

på den ene skandale efter den anden, der handler om dyretransporter, og når det handler om smileyordningen osv. Hver eneste gang sådan noget popper op, går Dansk Folkeparti ud og siger: Ja, det er for galt, her må gøres noget, her må gribes ind. I dag havde Dansk Folkeparti faktisk en mulighed for at gøre noget ved det; det valgte man ikke at gøre.

Det andet, som jeg synes er meget interessant, og der forstår jeg så til gengæld godt de andre oppositionspartier, er, at man ikke ønsker at tale om det, der er skandalen i det her lovforslag. Med vedtagelsen af det her lovforslag, som Dansk Folkeparti vælger at stemme for, får man endegyldigt slået et søm i det faktum, at det er EU, der skal bestemme dyrevelfærd, transportregler og fødevarerpolitik i Danmark.

Når man har stemt for det her lovforslag, har man godkendt, at det er rigtigt, når justitsministeren – når vi klager over, hvordan man behandler dyr under transport – siger: Jamen det er noget, EU har afgjort. Så har man stemt for, at forbrugerministeren har ret, når forbrugerministeren, hver eneste gang vi kommer med et konkret forslag til, hvordan man kan forbedre fødevarerikkerheden i Danmark, henviser til, at det skal forhandles nede i EU.

Kl. 10.25

Det er også konsekvensen af den her afstemning, og der kan man bare sige, at her har Dansk Folkeparti afsløret, hvad der i grunden er Dansk Folkepartis holdning til EU: Det er, at al den lovgivning, der handler om at få det indre marked til at fungere, al den lovgivning, der handler om at sikre, at de store koncerner får frit spillerum på markedet, stemmer man for. Den diskussion synes jeg er vigtig, og den vil vi selvfølgelig også holde fast i, når det gælder Dansk Folkeparti.

Så derfor er det ikke underligt, at Dansk Folkeparti stemmer for det her lovforslag, selv om det, som Dansk Folkepartis ordfører sagde i sin tale ved førstebehandlingen, var, at det handlede om EU-tilpasning. Det var ordførerens første tale. Det er ikke underligt, at man stemmer for det lovforslag uden at få noget som helst for det, for man går ind for det. Derfor accepterer man altså oveni, at der fortsat sker forringelser på fødevarerområdet, og det kan man jo bare tage til efterretning.

Vi synes ærlig talt, at det er for ringe. En ting er, at man er så EU-begejstret, som Dansk Folkeparti er i den her sag, og må acceptere det indre marked og gerne vil sikre, at det kører fremover,

men at man så oven i det laver en aftale, der er så ringe, at vi er sikre på, at fødevarerikkerheden og dyrevelfærd i de kommende år bliver forringet, synes jeg ærlig talt er chokerende.

#### **Familie- og forbrugerministeren (Lars Barfoed):**

Jeg er glad for, at der er bred tilslutning her i Folketinget, kan jeg roligt sige, til, at vi skal have en god fødevarerkontrol i Danmark. Det synes jeg er fint. Jeg er også meget glad for, at det er lykkedes at finde en fornuftig struktur for Danmarks fødevarerkontrol. Det er vigtigt, at vi har en kontrol, der er effektiv. Det er også vigtigt, at vi sørger for, at vi får så meget som muligt ud af de penge, vi opkræver i skat.

Derfor kan det undre mig, at alle ikke er lige glade for, at det er lykkedes at finde frem til en struktur for fødevarerkontrollen, der gør, at vi kan begrænse de administrative omkostninger og begrænse ledelseslagene, få nogle større enheder og få en lige så god fødevarerkontrol ud af det som før. Det er at få mere for pengene eller i hvert fald at få det samme for færre penge, og det synes jeg da egentlig at alle skulle være glade for. Det er jo et glædeligt og godt budskab.

Derfor synes jeg også, at den aftale, der er indgået mellem regeringspartierne og Dansk Folkeparti, er rigtig god. Jeg havde da håbet, at der var flere, som ville tilslutte sig den og sige, at den vil de da støtte, for det er faktisk en rigtig god aftale, der tager hensyn til alle faglige overvejelser og samtidig sikrer en fornuftig regionalpolitisk fordeling af arbejdspladserne, sådan at der i virkeligheden bliver flyttet arbejdspladser fra hovedstadsområdet til provinsen, og vi tilgodeser nogle yderområder i den samlede regionalpolitiske overvejelse.

Men jeg vil gerne understrege, at det er de faglige vurderinger, der først og fremmest har ligget til grund, og når de så er foretaget, har vi derudover – og det har jeg da også forstået der er bred enighed om i Folketinget at vi skal tage hensyn til – taget nogle regionalpolitiske hensyn inden for de faglige vurderinger.

Så alt i alt synes jeg, at det fødevarerlovforslag, vi skal vedtage, bliver en rigtig god fødevarerlov, og jeg er glad for, at vi har fundet frem til en fornuftig struktur.

Derudover skal man også være opmærksom på, at det er aftalt, at vi skal gennemføre forskellige analyser i den kommende tid for at se, om vi kan gøre tingene endnu bedre.