

ning med hensyn til deres fremtid? Mit indtryk er i hvert fald, at opfattelsen dér er, at man ganske forsvarligt kan køre videre.

(Kort bemærkning).

Poul Henrik Hedeboe (SF):

Det er bestemt ikke min opfattelse. Og det er bestemt heller ikke en masse medarbejderes opfattelse. Når ministeren beder cheferne for en sektor om at leve op til en rationalisering, og alle godt ved, det er en nedskæring, så gør de deres arbejde. Det er også det, der er sket her. Det er så ikke fulgt helt, det er strammet yderligere op – det er det faktisk.

Så fungerer det på den måde, at ledelsen laver deres arbejde, deres hjemmearbejde, som det hedder, men nu er de folk, som faktisk sidder med det, dukket op og har råbt vagt i gevær. De er kommet på banen bagefter og sagt: Det her er uforsvarligt.

Og det er det, vi lytter til; det er det, vi har stillet spørgsmål på baggrund af; og det er det, vi ikke har fået svar på.

Kl. 10.20

(Kort bemærkning).

Inger Støjberg (V):

Jeg synes efterhånden, vi trænger til en præcisering fra SF's ordfører. Nu siger man her fra talerstolen, at der er blevet strammet op i forhold til de anbefalinger, der lå i rapporten omkring Fødevarestyrelsen, og at det er uforsvarligt.

Så vil jeg gerne bede SF's ordfører sige til mig, om det er uforsvarligt at flytte det mikrobiologiske laboratorium fra Århus til Aalborg, hvor det lige så godt kunne ligge, hvor man får lige så meget ud af pengene, og hvor man får lige så mange kontroller. Er det det uforsvarlige?

Er det uforsvarligt at styrke beskæftigelsen i Nordjylland, som er en region, der i forvejen er hårdt ramt af arbejdsløshed?

Er det uforsvarligt at placere et medicinsk rejsehold i Nordjylland, når det lige så godt kan ligge i Nordjylland, som det kan ligge alle mulige andre steder?

Er det uforsvarligt at placere embedsdyrlægerne i Herning frem for i Viborg, når det er sådan, at dyretætheden er størst i Vestjylland? Er det det, der er det uforsvarlige?

Jeg tror faktisk, vi efterhånden trænger til en præcisering, og jeg må sige, at mit spørgsmål sådan lidt går på, om man overhovedet har læst det her forlig igennem. Det er nemlig ikke ufor-

svarligt, det er tværtimod meget forsvarligt, og det er tværtimod rigtig godt gennemtænkt.

(Kort bemærkning).

Poul Henrik Hedeboe (SF):

Ændringen Århus/Aalborg havde baggrund i beskæftigelsen, og den er fornuftig nok. Det medgiver jeg fru Inger Støjberg.

Ændringen Vejle/Esbjerg kan vi ikke få nogen argumenter for. Vi kan ikke få nogen argumenter for det. Den kan jeg altså ikke medgive er fornuftig.

Fjerde næstformand (Niels Helveg Petersen):

Der er ikke flere, der har ønsket korte bemærkninger, og jeg vil nu give ordet til hr. Per Clausen som ordfører.

Per Clausen (EL):

Der er to ting, der er bemærkelsesværdige i den her debat. Den ene er, at regeringspartierne og Dansk Folkeparti kun vælger at komme til orde i korte bemærkninger. Det kan jeg godt forstå, for det er fuldstændig umuligt at fremføre en sammenhængende argumentation, der varer over 45 sekunder, for, at det forlig, der er lavet, skulle betyde, at man får bedre fødevarer i Danmark. Det er komplet umuligt.

Og hvorfor er det umuligt? Det er det jo af den simple grund, at der siden 2001 er gennemført omfattende nedskæringer både i fødevareregionerne og i Danmarks Fødevarerforskning. Det er ikke noget, jeg finder på; det er noget, forbrugerministeren har fortalt mig i de svar, han har givet på to § 20-spørgsmål, jeg har sendt til ham. Af dem fremgår det klart, at der er sket nedskæringer. Det fremgår også klart, at der er planlagt omfattende nedskæringer i de kommende år.

Så er det rigtigt, at Dansk Folkeparti i den sammenhæng har skaffet, eller hvem der nu har skaffet det, et lille, lille plaster på såret. Men det svarer altså til at reparere et benbrud ved hjælp af et hæfteplaster, og det er ikke nogen særlig klog ting.

Så jeg har al mulig forståelse for, at regeringspartierne og Dansk Folkeparti vælger at holde sig til indlæg på under 1 minut. Det er klog taktik, men det afslører også, hvad indholdet i det her er, nemlig at Dansk Folkeparti støtter regeringen i, at der fortsat skal være nedskæringer i fødevarerkontrollen.

Hvad det får af konsekvenser, og hvad det allerede har fået af konsekvenser, ser vi, når vi ser