

altså kommet ud. Vi har set laboranter, og vi har set dyrlæger, som råber vagt i gevær.

Jeg vil godt spørge ministeren direkte: Kan de folk, der endelig har taget sig sammen til stå frem og sige, at det her er ansvarligt, være sikret mod repressalier? Der er jo en grund til, at de har været så nervøse. De ved godt, at der er mange, der skal væk, og at der er nogle, der bliver tilbage. Kan de, der træder frem og er ansvarlige og råber vagt i gevær, være sikre på ikke at få et slag i nakken bagefter, sådan at det er dem, der ryger først? Det vil jeg godt spørge ministeren om.

Sidst har vi haft laboranterne inde, og de har sat spørgsmålstegn ved flytningen fra Vejle til Esbjerg. Der er simpelt hen en 3-timers-frist for prøver, der tages, og som skal nå frem. Vi kan forudse ekstrakørsler med prøver, som skal på laboratoriet; vi kan forudse ekstra udgifter til de prøver; vi kan forudse medarbejdere, der skal køre meget længere tid på landevejen, bruge meget mere tid på det. Så oven i nedskæringerne skal tid på arbejde flyttes over til transport. Det er det, vi kan se foran os.

Vi har stillet spørgsmål på baggrund af de sidste, der har haft foretræde for udvalget. Så sent som i dag står der dyrlæger frem i Politiken og siger, at det her er uforsvarligt. Det vil vi også have en kommentar til. Laboranterne fik sent foretræde, og derfor har vi stillet nogle sene spørgsmål. Vi har ikke fået svar på dem. Det bliver vi nødt til at få, før vi kan gå videre, så jeg foreslår, at vi trækker lovforslaget tilbage i udvalget mellem anden- og tredjebehandlingen. Vi skal have det her behandlet yderligere. Vi skal have nogle svar.

Kl. 10.15

(Kort bemærkning).

**Per Ørum Jørgensen (KF):**

Allerførst vil jeg sige til hr. Hedeboe, at jeg ikke synes, at begrebet tsunami er noget, vi sådan skal bruge i flæng – den situation var sådan set alvorlig nok.

Jeg synes, at der dannes nogle myter her. Jo, det er rigtigt, at man går ind og moderniserer og effektiviserer fødevarerstrukturen i Danmark. Det er der vel ikke noget nyt i, og det er faktisk en fornuftig øvelse. Selv om det så bliver lagt ud som en besparelse og nedskæring af sikkerheden og alt det der, er det jo ikke det, der er tale om.

Det, der er tale om, er, at vi på baggrund af de anbefalinger, som de er kommet med fra Føde-

varestyrelsen, er gået ind og har lavet en ny struktur, hvor man har nogle besparelser på det administrative plan, men ikke på selve kontrollen.

Det synes jeg er vigtigt. Jeg ved ikke, om SF's ordfører kan dokumentere, at der i det, der ligger her – den her fremragende aftale, som alle er enige om, undtagen oppositionen selvfølgelig, som ikke er med i aftalen – ikke er en styrkelse af fødevarerikkerheden i Danmark.

Kan SF's ordfører ikke bekræfte, at det her ikke er nedskæring i fødevarerkontrollen, men en administrativ modernisering af Fødevarestyrelsen?

(Kort bemærkning).

**Poul Henrik Hedeboe (SF):**

Det kan jeg desværre ikke bekræfte. Virkeligheden er, at vi havde en sektor, der var på hælene, der var bagud, og som nu udsættes for nedskæringer. Jeg ved godt, det hedder rationaliseringer, men når rationaliseringer lægges ind et sted, hvor folk er pressede i forvejen – og man godt nok får en ledelse til at sige ja til det, og ledelsen klapper også bare hælene sammen og gør sit arbejde – så er dokumentationen for det faktisk, at vi har set, at pæne medarbejdere, som er vant til ikke at protestere og ikke lave en masse ballade, altså nu er kommet op af hullerne og har sagt: Det her det er uforsvarligt!

Det er nedskæringer camoufleret af ord om, at vi skal lave det mere effektivt, men det er nedskæringer.

(Kort bemærkning).

**Per Ørum Jørgensen (KF):**

Nu kan vi i lang tid debattere, hvad vi skal kalde det, men det er jo klart, at når man har lavet den her aftale, har man selvfølgelig tilgodeset de anbefalinger, der er kommet fra Fødevarestyrelsen.

Nu lyder det lidt, som om man har flyttet tingene rundt efter forgodtbefindende. Med disse ting og de ændringer, der er lavet på baggrund af anbefalinger fra Fødevarestyrelsen, har man hele tiden fulgt de anbefalinger, der var omkring det rent saglige og det faglige i det. Man har ikke spillet hasard med det faglige på noget område, det ligger helt fast. Men jeg kunne da godt tænke mig at høre SF's ordfører vedrørende Danmarks Fødevarerforskning, om ikke vi er enige om, at med den vanskelige situation, der pludselig opstod, er det her er en god løsning for Danmarks Fødevarerforskning. Har SF's ordfører hørt andet fra Danmarks Fødevarerforsk-