

krav i forhandlingerne, at man skulle have to selskaber i Østdanmark. Man må også sige, at selv om vi sidder herinde, må det også være tilfaldt at blive klogere af virkeligheden. Så langt, så godt.

Hvad der til gengæld undrer mig lidt mere er regeringens kurs på det her område: Først siger man: ét selskab. Så kommer valgkampen, og alle kan se, at det her er en rigtig møgsag. Så ændrer man åbenbart holdning, og så vil man have to selskaber.

Jeg vil her citere fra en artikel fra Berlingske Tidende den 23. januar i år, altså lige midt i valgkampen, med overskriften: »K: To trafiksselskaber på Sjælland bedre end ét«. Her siger den konservative politiske ordfører, fru Pia Christmas-Møller: »Det gør indtryk på mig, at hørings svarene entydigt peger på, at strukturen for trafikområdet ikke er særlig hensigtsmæssig«. Derfor står der altså i artiklen, at De Konservative nu støtter, at Sjælland opdeles i to selskaber:

Man kan sige, at i artiklen blev der ikke sparet på argumenterne fra den konservative politiske ordfører. Der står videre: »Man kan risikere en hel grotesk sammensætning og dermed nogle helt groteske konsekvenser for dem, der benytter den kollektive trafik ... Og det holder ikke«. Det siger altså fru Pia Christmas-Møller i den her artikel fra valgkampen.

Kl. 9.10

Men nu kan vi så lære, at der åbenbart er forskel på, hvad man mener i valgkampen, og hvad regeringen efterfølgende så siger, når man skal gennemføre det, man har aftalt med Dansk Folkeparti. I dag lyder det jo både fra Venstre, De Konservative og Dansk Folkeparti, at man absolut vil gøre alt for at forhindre, at der kan ske en fornuftig planlægning i to selskaber med hovedstaden for sig og Region Sjælland for sig. Det skal med vold og magt ordnes i ét selskab, der så skal sidde og administrere to så vidt forskellige områder som det indre København og det vestlige Lolland, på trods af at man altså sagde det stik modsatte i valgkampen.

Det er klart, at sådan noget er bekymrende, men vi fik et ultimatum, der hed: Enten går vi med til det med ét selskab, eller også er der ikke noget forlig. Derfor er vi så gået med i forliget, og det skyldes primært tre ting:

For det første er vi nu sikret at være med i forligskredsen, når der skal ske justeringer af den her lov; for det andet har vi fået indrømmelser i form af nogle ændringsforslag, som vi vil stemme for, der bl.a. sikrer en bedre kommunal re-

præsentation i trafiksselskabernes bestyrelse; og for det tredje har vi her bevist, at vi Socialdemokrater er til at regne med, og at vi både har forhandlingsevne og forhandlingsvillighed.

Fjerde næstformand (Niels Helveg Petersen): Jeg giver ordet til fru Henriette Kjær som næste ordfører.

Henriette Kjær (KF):

I Det Konservative Folkeparti er vi meget glade for, at der er opnået en bred enighed om dette forslag. Vi har hele tiden været af den opfattelse, at det var et utrolig godt forslag, der i én lov samler rammene for den kollektive trafik.

Der har været en del skepsis om forslaget og særlig problemstillingen vedrørende det faktum, at der kun bliver ét trafiksselskab på Sjælland. Vi mener, at noget af den kritik, det har medført, bygger på misforståelser. Yderområderne har været bange for, at de ikke ville blive hørt i den nye konstruktion, og de store byer har været bange for, at de små kunne rotte sig sammen i bestyrelsen mod dem.

Men det er vigtigt for os Konservative at påpege, at netop dette forslag sikrer, at der kommer den lokaltrafik, der er behov for. Det er nemlig kommunerne, der bestemmer, og det er også kommunerne, der betaler. Det er et meget enkelt princip, og det er en direkte garanti for, at busserne kommer til at køre, så det hænger sammen med ringetider på skolerne osv.

Vi har imødekømt et ønske fra især Socialdemokraterne om, at den kommune, der yder størst tilskud til trafiksselskabets finansiering, er sikret en plads i selskabets bestyrelse. Det er for at sikre, at de store kommuner ikke bliver holdt uden for indflydelse. Nu har vi så sikkerhed for, at de store byer bliver repræsenteret i bestyrelserne, og det er bestemt ganske udmærket.

Vi er meget glade for, at vi får bred opbakning til dette forslag, da vi for det første synes, at det er et godt og fornuftigt forslag, og da det for det andet betyder meget med en bred opbakning til en så omfattende lovgivning, som mange mennesker er afhængige af.

I og med at det her betyder en nedlæggelse af amterne, og at vi nu skal gå ind i en ny struktur, synes vi, det er godt, at vi kan blive enige om at lave en ny konstruktion på det her område, som set fra konservativ side virker som en holdbar løsning. Og igen: Vi er en bred kreds, der kan gå ind og justere, hvis vi kan se, der er nogle uhen-