

de allerede indførte initiativer såsom informationskampagner, hotlines og taskforceen til indgreb mod det illegale marked.

I og med at sikkerheden i forbindelse med anvendelse, omsætning og opbevaring af fyrværkeri højnes, samt at den intensive indsats mod det illegale fyrværkeri fortsætter, er det forventningen, at regeringens samlede initiativer generelt vil mindske gener og farer for mennesker og dyr i forbindelse med fyrværkeri.

Jeg vil afslutningsvis opsummere:

Regeringen vil begrænse salgs- og anvendelsesperioden for forbrugerfyrværkeri. Vi vil have faste grænser for lydeffekten, og vi vil indføre afstandskrav til tyrehold. Endelig fortsætter de tiltag, som regeringen allerede iværksatte i efteråret 2004, herunder bl.a. forstærkede informationskampagner.

På den baggrund er det samlet set regeringens vurdering, at de sikkerhedsfremmende initiativer, som regeringen har gennemført eller står over for at gennemføre på fyrværkeriområdet, tager hånd om de problemer, som også beslutningsforslaget sigter mod.

På regeringens vegne må jeg derfor afvise beslutningsforslaget.

(Kort bemærkning).

Christian H. Hansen (DF):

Som ministeren selv ridsede op, er regeringen meget enig i beslutningsforslaget. Det glæder mig også set på baggrund af B 58, som Dansk Folkeparti tidligere har fremsat, at mange af de elementer, der var i Dansk Folkepartis beslutningsforslag, er indgået i den rapport, som regeringen er kommet med.

Jeg forstår så ikke, at vi skal have den her ventetid og tænkepause, når man nu er så enig i det, der står. Det er jo nogle ganske få elementer, som man er uenig i, og det vil sige, at hvis man lavede en beretning over det beslutningsforslag, vi drøfter i dag, så ville man kunne nå frem til en enighed. Er ministeren enig i det?

(Kort bemærkning).

Økonomi- og erhvervsministeren (Brian Mikkelsen fg.):

Der er bestemt gode takter i beslutningsforslaget fra Dansk Folkeparti. Mange af tingene flugter jo også med det, som kulegravningsudvalget påpeger. Men regeringen mener, at der stadig væk er brug for en tænkepause til at komme med de rigtige og endelige initiativer, som også vil finde sted efter samråd med Folketingets partier.

(Kort bemærkning).

Christian H. Hansen (DF):

Nu er det jo sådan, at denne her debat, der har været om fyrværkeri og begrænsning af det, startede meget før den tragiske Seestulykke. Vi har haft en drøftelse af B 58, det var det nummer, forslaget havde, før det kom til at hedde B 34, som det gør i dag. Nu er der så kommet en rapport, men alligevel skal regeringen have betænkningstid. Hvad er det, regeringen skal tænke over?

Vil det sige, at de ting, der ligger i rapporten, agter regeringen at gå langt væk fra? Regeringen har også været kaldt i samråd på baggrund af rapporten, hvor det var min opfattelse, at der var to ting, der skilte forslagsstilleren og regeringen. Kunne man dog ikke nå til enighed i en beretning om de ting? Så må begge parter både give og tage. Men kunne man dog ikke nå frem til enighed, således at de her regler kunne træde i kraft, så de kunne blive gældende fra det nytår, vi kommer til?

(Kort bemærkning).

Økonomi- og erhvervsministeren (Brian Mikkelsen, fg.):

Der er jo allerede sket meget. Status for den ti-punktsplan, som regeringen fremlagde, er, at otte af de ti punkter er gennemført. De to sidste punkter er i færd med at blive gennemført. De vedrører skærpede sanktioner over for ulovlig fyrværkerivirksomhed og forbedret mærkningsordning.

Så er der også, hvad skal man sige, hele paletten af øvrige initiativer, og der har vi også tilkendegivet, at der skal vi nok spille ud i rette tid med hensyn til, hvad der skal gøres på området.

Kl. 20.10

(Kort bemærkning).

Martin Henriksen (DF):

Ministeren sagde, at en kortere periode, hvori man måtte sælge fyrværkeri, ville udgøre en sikkerhedsrisiko. Men vil ministeren ikke indrømme, at virksomhederne, som sælger fyrværkeri, naturligvis har en mulighed for at tilrettelægge det på sådan en måde, at de ikke ligger inde med store lagre af fyrværkeri?

(Kort bemærkning).

Økonomi- og erhvervsministeren (Brian Mikkelsen, fg.):

Der kan være argumenter for og imod, men for mig er det sådan rimelig banalt, at hvis man har