

udgave er det side 25. Hvis man så læser videre derfra, hvor hr. Steen Gade slutter, står der yderligere i strategien:

»Forslaget om en international fond fremføres fra forskellige sider, men der er stadig en lang række kritiske udestående spørgsmål såsom modaliteter for fonden og dens finansiering.«

Nu skal hr. Steen Gade gå et par afsnit op, altså stadig væk på side 25 i den endelige udgave:

»Et alternativ er at benytte ovenstående regler om "Særlig og differentieret behandling"« – det var det, udenrigsministeren tidligere var inde på og gjorde udmærket rede for – »og samtidig give målrettet støtte på landeniveau med henblik på styrkelse af de produktive sektorer i de mindst udviklede lande.«

Det vil sige, at det, der står her i strategiplanen er yderst fornuftigt, og det er det, regeringen arbejder hen imod, men det er noget andet end en additional økonomisk kompensation, sådan som hr. Steen Gade har foreslået det i sit forslag til vedtagelse.

Formanden:

Så er det hr. Steen Gade, og så tror jeg, vi slutter den del af debatten.

(Kort bemærkning).

Steen Gade (SF):

Det er jeg enig i.

Det her koster sikkert også noget, men det må ikke hedde kompensation, selv om det er det. Og det må ikke være additionalt, men det er det måske heller ikke?

Formanden:

Så er det hr. Rune Lund som ordfører i anden runde.

Rune Lund (EL):

Grunden til, at jeg går herop, er egentlig, at jeg gerne vil have nogle yderligere kommentarer fra udenrigsministeren. Men inden jeg får det, vil jeg da gerne lige sige til SF, at grunden til, at vi har fremsat vores forslag til vedtagelse, er, at vi faktisk synes, at selv om der er mange gode takter i det fælles forslag til vedtagelse, som resten af oppositionen har fremsat, er der faktisk nogle alvorlige mangler i det, bl.a. at der ikke står klart og tydeligt, at ulandene ikke skal tvinges til f.eks. at privatisere inden for vandområdet eller inden for andre tjenesteydelser.

Vi synes også, at det er noget mærkeligt noget, at man bringer industridebatten på bane, for det er ikke ulandenes dagsorden. Det er de rige landes dagsorden. Vi vil slet ikke være med til at sætte den dagsorden, og det synes vi heller ikke at den danske regering skal gøre i runden i WTO, som ender med forhandlingerne i december i Hongkong.

Kl. 20.00

Derudover har vi også i vores forslag til vedtagelse præciseret, at det skal være muligt for ulandene at beskytte deres landbrugsproduktion og særlig for småbønder, og at der bliver lavet effektive præferenceaftaler for de fattigste lande. Vi har bestemt heller ikke noget imod kontant økonomisk kompensation. Det synes vi ville være aldeles sympatisk.

Men med hensyn til udenrigsministeren kunne jeg godt tænke mig, at udenrigsministeren måske elaborerede lidt mere over, hvordan det præcis er. Hvad angår G21-gruppen, lød det, som om man gerne ville gå ind og splitte den gruppe, hvor Brasilien og Indien jo er i spidsen. Hvordan er det præcis, man forestiller sig det? Er det sådan en meget vigtig forhandlingsstrategi, som man anlægger, at man går ind og prøver at splitte den mest dominerende gruppe af ulandene under forhandlingerne? Det kunne jeg godt tænke mig at høre noget mere om.

Hermed sluttede forhandlingen.

Formanden:

Som tidligere meddelt, vil afstemningen om de fremsatte forslag til vedtagelse finde sted på mødet i morgen.

Den næste sag på dagsordenen var:

33) Første behandling af beslutningsforslag nr. B 34:

Forslag til folketingsbeslutning om indskrænkning af perioden for salg og affyring af fyrværkeri samt om begrænsning af lydeffekten for visse typer fyrværkeri.

Af Christian H. Hansen (DF) m.fl.
(Fremsat 29/3 2005).

Forslaget sattes til forhandling.