

op af, for der står nemlig noget andet end det, hr. Steen Gade, hr. Mogens Lykketoft og hr. Martin Lidegaard åbenbart lægger vægt på, når de bruger udtrykket kompensation. Men hr. Steen Gade må jo gøre op med sig selv, om han er enig i det, der står på papiret, eller om han ønsker at fastholde begrebet kompensation.

Hvis jeg sådan her på falderebet skulle prøve at være lidt venlig og følge tankegangen i det, der så foreslås, må jeg tilstå, at jeg er noget forundret over, for ikke at sige temmelig betænkelig, ved det forslag, som kommer til udtryk i vedtagelsen.

For hvis man nu sådan skulle vise lidt god vilje og prøve at sætte sig ind i, hvad der så egentlig måtte menes med forslaget, da nu i hvert fald nogle af forslagsstillerne lægger vægt på, at det altså ikke er økonomisk kompensation, der er tale om, og det heller ikke er kompensation, der skal være additional til bistandsmidlerne, synes jeg, at det kunne være lidt interessant at få at vide, hvad det så drejer sig om. Men såfremt der er tale om økonomisk kompensation, som jeg i hvert fald hørte en enkelt ordfører lægge vægt på – det var hr. Martin Lidegaard, der sagde, at det skulle være additionelt – så vil jeg frygte, og det ville jeg i det hele taget, hvis der var tale om en kompensation, at det er en konstruktion, som så vil fjerne væsentlige incitamenter til at tilpasse sig en friere markedsadgang og dermed også en friere verdenshandel. Og det ville i virkeligheden overhovedet ikke gavne de lande, som vi her faktisk har til hensigt at gavne, for det ville fastholde ulandene i en økonomisk struktur, der i mine øjne ville forhindre dem i fuldt ud at drage fordel af verdenshandelen. Så opnår man altså lige præcis det stik modsatte af det, som vi, sådan som jeg i hvert fald trods alt har lyttet mig til det, er helt enige om er formålet med WTO og dermed også med det kommende møde i Hongkong.

Så er der sådan en række i mine øjne helt praktiske ting, som jeg mener forslagsstillerne også ser helt bort fra. Det er, at WTO overhovedet ikke er gearet til at håndtere en sådan kompensationsordning. Sekretariatet vil slet ikke være i stand til at kunne vurdere de påståede tab, som ligger implicit i det forslag, som forslagsstillerne her kommer med, for slet ikke at tale om risikoen for, at det ikke kan fastslås, hvordan tabene så er opstået.

Hvordan man end vender og drejer spørgsmålet, vil man aldrig i en forudsigelig fremtid kunne opnå noget, der bare minder om konsen-

sus om det, der foreslås her fra forslagsstillerne side, så jeg synes faktisk, at det er lidt meget, at forslagsstillerne altså her forlanger, hvad jeg vil betegne som det umulige, af regeringen.

Kl. 19.45

Men når det så er sagt, vil jeg gerne tilføje eller understrege det, som udenrigsministeren også lagde meget stor vægt på i sin besvarelse, nemlig at Danmark rent faktisk hører til blandt de mest aktive lande, når det drejer sig om at yde effektiv handelsrelateret bistand, sådan at især de fattigste udviklingslande får mulighed for på bedst mulig vis at drage nytte af den øgede markedsadgang, og dermed bidrage til at bekæmpe fattigdommen i udviklingslandene.

Men altså summa summarum: Jeg synes bare, at hr. Steen Gade kunne tage den glimrende formulering, som hr. Steen Gade selv læste op tidligere i løbet af debatten, og så var det udestående jo da i hvert fald elimineret i den debat, som ellers har været her i dag.

Formanden:

Tak til udviklingsministeren. Så er det ordføreren for forespørgerne, hr. Steen Gade, i anden omgang.

Steen Gade (SF):

Vi skal vel sige tak for debatten, selv om vi godt kunne have ønsket et lidt højere kvalitetsniveau. Der er jeg enig med dem, der har sagt det.

Men jeg kan begynde med det sidste fra udviklingsministeren. Jeg synes egentlig, at det, at udviklingsministeren nu står ved det, der står her på side 23 i strategipapiret, er et tegn på, at vi ikke har fået snakket sammen. Når jeg ikke har kunnet bruge det før, er det, fordi jeg først har fundet det i eftermiddag. Men man kan sige, at når vi har skrevet »kompensation«, så var det vel Udenrigsministeriets, altså udviklingsministerens ansvar at sige: Ja, det er vi egentlig også på vej med her. Vi har den her formulering af »kompensation«.

Men sandheden er, må jeg sige til udviklingsministeren, at det jo er kompensation, det, der står dér. Det er realiteten i det. Det er for øvrigt også det, vi forpligtede os til efter Marrakech, da vi i det hele taget startede WTO, så det er da ikke noget mystik, vi har fundet på. Substansen i det er, at det er kompensation, men det kan da godt skrives på en anden måde. Det er da klart.

Jo, det er netop kompensation for forventede stigninger i fødevarerpriserne, som udenrigsministeren så rigtigt sagde det i sin tale, og mindre