

stemt ikke hæver den i dag. Det er da helt utrolig arrogant!

Kl. 19.30

Jeg vil spørge udenrigsministeren om to ting. For det første: Er det virkelig sådan, at udenrigsministeren ikke kan høre, at vi siger bare noget fornuftigt? Jeg kan godt høre, udenrigsministeren siger noget fornuftigt. Jeg sagde faktisk i be-
gyndelsen af mit indlæg, at meget af det udenrigsministeren sagde var vi enige om. Men kan udenrigsministeren overhovedet ikke høre, at vi siger noget fornuftigt? Det er åbenbart både Socialdemokratiet, SF og Det Radikale i dag, der ikke siger noget som helst fornuftigt.

For det andet: Kan udenrigsministeren bekræfte, at udenrigsministeren ikke har taget kontakt til mig som den, der har lavet den her forespørgsel? Det er da en underlig ting, må jeg sige til udenrigsministeren. Men det er vel, fordi udenrigsministeren mener, at det værste, der kan ske, er, at SF er med – helt uafhængigt af synspunkterne. Jeg tror, at SF er det parti, der er mest tilhænger af at afskaffe protektionisme. Det burde da ikke være så svært for en borgerlig regering at gå sammen med os på det område.

(Kort bemærkning).

Udenrigsministeren (Per Stig Møller):

Nu har det jo ofte været svært at få SF til at være med. Derfor er SF ikke nogen særlig relevant førstepartner i forbindelse med WTO-forhandlinger, og derfor var der egentlig ikke særlig meget grund til det. Jeg har talt med andre fra oppositionen.

I dag var det altså hr. Lidegaard, der kom med et forslag om, at vi skulle prøve at finde enighed, og han lavede også ændringer i SF's tekst. Det modtog jeg og lavede så en kompromistekst, hvor jeg sørgede for, at miljø og dyrevelfærd og fattigdomsbekæmpelse var med – emner, som lige præcis ikke er med i hr. Steen Gades tekst.

Derfor havde jeg egentlig ventet, at dette forsøg på at tage det bedste fra begge tekster og fjerne det, som egentlig ikke var særlig rimeligt, fra begge tekster, hvis der altså var noget, der ikke var så godt i de første – det var det forslag, der blev forelagt i dag kl. 13, og det troede jeg ærlig talt, at hr. Steen Gade viste – kunne bruges. Men der er altså gået koks i det.

Jo, der er sagt udmærkede ting. Der er bare det ved det, kan jeg fortælle hr. Gade, at de ting er blevet vendt, som om det er noget, vi andre ikke har set. De rige skal gå forrest – som om vi

ikke gjorde det. Jamen det er jo det, vi går ind for. De fattige lande skal have en chance. Der skal være overgangsordninger. Det er også fornuftigt, det er det, vi går ind for. Så der er mange udmærkede ting.

Men det blev sagt på den facon, at det var hr. Gade, der havde set lyset, og vi andre, der var formørkede. De ting, vi i virkeligheden gør, fortalte man os, at vi ikke gjorde. Og det er ret deprimere med den form for debat, og derfor har jeg tilladt mig at være lidt hård ved hr. Gade i dag. Jeg synes ikke, det var på hr. Gades niveau fra forrige gang, han var i Folketinget.

(Kort bemærkning).

Steen Gade (SF):

Men tak for det. Man kan da få lidt ros, og man skal også være taknemlig for lidt, når udenrigsministeren er så klog, for han ved åbenbart alt. Det synes jeg også. Han ved meget og er dygtig og har forstand på mange ting.

Jeg skal da sige til udenrigsministeren, at de fleste af de betragtninger, der er kommet, er jeg i virkeligheden enig i. Jeg ved da godt, hvad der foregår. Jeg ved da godt, hvad EU har gjort, hvad udenrigsministeren har gjort.

Det, der er skæringspunktet, er, at jeg ikke synes – og det kan vi være uenige om – at udenrigsministerens forslag til vedtagelse gør, at Danmark tager førertrøjen på i den her sag. Men så er det vel det, vi skal diskutere, og ikke om jeg er dum, eller andre er dumme, eller hvordan forhandlingerne om vedtagelserne er foregået.

(Kort bemærkning).

Udenrigsministeren (Per Stig Møller):

Jeg er ked af det, men jeg kan ikke rigtig skifte opfattelse af hr. Gade i dag. Jeg er dybt skuffet over hr. Gade, for han kan jo altså åbenbart heller ikke læse en vedtagelse.

Vi er netop meget offensive på Danmarks vegne i vores vedtagelse, ligesom vi har været i alle tidligere vedtagelser: at EU's landbrugstilbud skal forbedres, at der skal aftales en klar og hurtigst mulig termin for udfasning – men altså ikke det der, som vi har stemt imod. Vi skriver: »afskaffelse af handelsforvridende landbrugsstøtte under hensyntagen til forbrugere, miljø, dyrevelfærd og udviklingslandenes landbrugsproduktion« – hvilket hr. Gade har glemt.

Der står også: »reduktion af toldsatserne på landbrugsvarer, så de højeste toldsatser afvikles mest, forbedret markedsadgang i forhandlingerne om industritold, handelslettelse og tjeneste-