

Det, som er ministeren så meget imod med den tidsfrist, er, at den er konkret, og at der står et tidspunkt. Det, jeg tillader mig at påpege, er: Hvorfor var regeringen så ikke ked af at lave konkrete tidsfrister i den vedtagelse fra november 2002?

(Kort bemærkning):

**Udenrigsministeren** (Per Stig Møller):

Det var der jo heller ikke, og det var der heller ikke i nogen af de vedtagelser, som hr. Mogens Lykketoft har været minister for, og heller ikke i nogen, der har været der tidligere. Det er noget, hr. Lidegaard pludselig vil have med i dag.

Vi har haft det til diskussion i forbindelse med Enhedslistens forslag, hvor vi har haft en folketingsdebat, og hvor hr. Lidegaards parti var totalt enig med regeringen. Men jeg skal nok give yderligere argumentation til hr. Lidegaard ved at minde om folketingsdebatten. Mine hovedargumenter var, at hvis en part i en forhandling, som prøver at få al eksport, får alle subsidieformer væk – det kan jo ikke nytte noget, at det bare er EU's metoder at gøre det på, det må også være den amerikanske metode at gøre det på, den canadiske og den newzealandske – så sagde jeg her i Folketinget under den debat, og det er helt i orden, han tager fejl, for da var hr. Lidegaard ikke ordfører, at det ikke kan nytte noget, at EU ensidigt siger: Uanset om I leverer noget eller ej i Australien og Canada og New Zealand og USA, så vil vi fjerne vores.

Så vil de jo sætte sig på det, de andre siger, og sige: Jamen det er fint, så er der ikke noget pres på os, så kan vi fortsætte vores former.

Det, vi ønsker, er præcis at sørge for, at al den forvridding, der er i eksportstøtten, kommer væk, og der findes mange former for forvridding. Derfor advarede jeg dengang imod en ensidig fastsættelse, og derfor var Socialdemokratiet og Det Radikale Venstre realistiske og realpolitiske nok på det tidspunkt til at vide, at man for det første sætter sig uden for indflydelse i EU ved at komme med det krav, og for det andet også får USA, Canada, New Zealand og Australien til at springe af kroge. Det var det jeg sagde på det tidspunkt ikke var særlig begavet. Det mener jeg stadig væk.

(Kort bemærkning):

**Søren Espersen** (DF):

I dag har der sådan været fremsat mange spydigheder i forbindelse med Dansk Folkepartis deltagelse i det her, hvilket jeg i øvrigt finder

uanstændigt. Det gør jeg især i betragtning af, at vi vedtog et forslag til vedtagelse, V 72, i forbindelse med forhandlingerne om forespørgsel F 31 fra folketingsåret 2002-03, der handlede om næsten præcis det samme, nemlig WTO-forhandlingerne i forhold til EU osv., og hvor Dansk Folkeparti mirakuløst var sammen med Venstre, Socialdemokratiet, De Konservative og De Radikale, altså en bred vedtagelse.

Vil ministeren bekræfte, at det ikke er os, der er kommet med, men at det er de andre, der er stået af?

(Kort bemærkning):

**Udenrigsministeren** (Per Stig Møller):

Det vil jeg meget gerne bekræfte. Dansk Folkeparti har været med, tror jeg, i hvert fald i alle de WTO-vedtagelser, jeg har haft med at gøre. Vi kan da også hurtigt se efter, om man også har været med i hr. Mogens Lykketofts.

Ja, det var man da vist egentlig også – ja, i 2001 var man også med i hr. Mogens Lykketofts vedtagelser. Så Dansk Folkeparti har faktisk været med i alle vedtagelser om WTO, hvorimod SF ikke har været med i alle vedtagelser om WTO, men har været ude af hver anden eller tredje. To ud af tre gange er SF ikke til at få i tale, fordi de kommer med urealistiske krav.

Dansk Folkeparti har hele tiden været en solid partner i WTO-forhandlingerne og igennem alle vedtagelser.

(Kort bemærkning):

**Søren Espersen** (DF):

Udenrigsministeren tog selv fat på det. Det, der så er nyt, er altså SF: Det er SF, der er ny medspiller i det her spil. De har aldrig været med før.

Kunne det tænkes, at det er udenrigsministerens opfattelse, at det måske i virkeligheden er SF og hr. Steen Gade, der i høj grad har kørt det her spil og fået jaget Socialdemokraterne og De Radikale væk fra en bred konsensus? Det er en mulighed.

(Kort bemærkning):

**Udenrigsministeren** (Per Stig Møller):

Det kan jeg jo ikke udtale mig om, men det kunne godt se sådan ud.

(Kort bemærkning):

**Steen Gade** (SF):

Det var jo passende.

Jeg vil godt sige til udenrigsministeren, som beklager sig over debattens niveau, at han be-