

Kan hr. Martin Lidegaard ikke forklare og bekræfte, at sådan forholder det sig? Vi er med overalt i alle udvalg, og vi leger ikke, at vi er uden for EU.

(Kort bemærkning).

**Martin Lidegaard (RV):**

Jeg er ikke helt klar over, hvad det er, som Dansk Folkepartis ordfører ønsker jeg skal bekræfte. Jeg kan i hvert fald ikke bekræfte, at Dansk Folkeparti har samme holdning til EU og EU-politiske spørgsmål, som det brede flertal i Folketinget har. Det kan jeg ikke bekræfte. Jeg kan godt bekræfte, at man sidder i Europaudvalget, det kan jeg godt bekræfte.

(Kort bemærkning).

**Søren Espersen (DF):**

Ikke alene sidder vi i Europaudvalget, men vi også er med til mandatgivning og diskuterer på lige fod med alle andre. Selv om vi har den holdning til EU, at det ikke er vores livret, så deltager vi aktivt i det, som er virkeligheden i Danmark, nemlig at vi er med i et stærkt EU-samarbejde. Det har vi jo aldrig forsøgt at løbe fra.

Det, jeg gerne vil bede hr. Martin Lidegaard bekræfte nu, for det kunne jeg forstå af hans ordførertale, er, at det, vi egentlig snakker om, er, at der ikke står 5 år i den vedtagelse. Det er det, der har gjort, at Det Radikale Venstre og Socialdemokratiet nu bryder en lang årrækkes konsensus på FN-området. Er det bare den lille detalje, det her drejer sig om, så synes jeg, det er meget flovt.

Er det det, det drejer sig om? Er det derfor, man ikke har kunnet være med i denne her fælles vedtagelse, fordi der i stedet for 5 år står »hurtigst muligt«? Er det virkelig det, det drejer sig om?

(Kort bemærkning).

**Martin Lidegaard (RV):**

Ja, som jeg har tilkendegivet flere gange i dag, så er der to knaster, som jeg har oplevet det. Den ene er, hvor man skal angive en konkret tidsfrist, og den anden er kompensationsspørgsmålet. Men jeg er sådan set enig med hr. Søren Espersen i, at de barrierer ikke burde være større, end at de kunne overvindes. I forvejen, som hr. Søren Espersen vil vide, fordi vi jo sendte vores oprindelige udkast til vedtagelse rundt til alle partier, her også Dansk Folkeparti, så har vi allerede

flyttet os meget på oppositionens side for at komme regeringen i møde. Og det kunne endda have været, at vi kunne være nået til enighed i dette forløb.

Men de to konkrete uenigheder var der, og det er de to forskelle, der er, og de er ikke lige-gyldige. Det vil jeg så også sige. Det synes jeg ikke de er.

(Kort bemærkning).

**Helle Sjelle (KF):**

Jeg kan ikke lade være med at spørge hr. Martin Lidegaard, om han virkelig synes, at der har været ført så sjuskede forhandlinger vedrørende den vedtagelse, som der er blevet fremsat forslag til af et flertal i Folketinget i dag. For er det ikke korrekt, at der faktisk så sent som hele dagen i dag er blevet ført intense forhandlinger om vedtagelsen? Og er det ikke også korrekt, at hr. Martin Lidegaard faktisk ikke havde mulighed for at vende tilbage og give et positivt svar på de forhandlinger, der foregik?

(Kort bemærkning).

**Martin Lidegaard (RV):**

Jeg ved ikke, om det er i befolkningens interesse, at jeg går i detaljer. Jeg vil gerne bekræfte, at jeg har haft en samtale med ministeren i går, og at vi på baggrund af den ikke nåede at blive færdige. Og det vil jeg ikke ensidigt tillægge udenrigsministeren, det ville være unfair. Men jeg vil bare sige, at det ikke lykkedes os at få udenrigsministeren til at indkalde til et møde, hvor vi kunne sætte os omkring et bord i går. Det bliver jeg nødt til at sige.

I dag har vi forsøgt, om vi kunne nå til en enighed sammen, og det er ikke lykkedes.

(Kort bemærkning).

**Helle Sjelle (KF):**

Jeg vil gerne bede hr. Martin Lidegaard om at bekræfte, at der har været møder også i dag i ordførerkredsen omkring denne her vedtagelse, som jo normalt forhandles blandt ordførerne.

Kl. 18.55

(Kort bemærkning).

**Martin Lidegaard (RV):**

Jo, som jeg sagde i går, kunne vi ikke få et møde. I dag forsøgte vi så at have det, og der har vi selvfølgelig mødtes, eftersom vi har været i salen alle sammen.