

men om en fælles vedtagelse her i dag. Det havde vi meget gerne set.

Kl. 18.35

(Kort bemærkning).

Martin Lidegaard (RV):

Nu indledte fru Helle Sjelle med at sige, at hun var meget tilfreds med ministerens strategi, og nu slutter hun med at sige, at hun er ked af, at vi ikke har en fælles vedtagelse. Skal det forstås sådan, at fru Helle Sjelle er tilfreds med, at nu er det ikke bare regeringens velfærdspolitik og uddannelsespolitik og miljøpolitik og skattepolitik og kommunalpolitik, som dikteres af Dansk Folkeparti, men nu skal det åbenbart også til at være dansk udenrigspolitik, der skal føres sammen med Dansk Folkeparti? Hvordan har De Konservative det egentlig med det?

(Kort bemærkning).

Helle Sjelle (KF):

Jeg skal blot bemærke, at der som bekendt skal to til at danse tango, og i denne her forbindelse nytter det jo ikke noget, at regeringen meget gerne vil samarbejde med resten af Folketinget, hvis resten af Folketinget ikke ønsker at samarbejde med regeringen.

(Kort bemærkning).

Martin Lidegaard (RV):

Der har jo været to konkrete uenigheder, som vi ikke har haft tid til at drøfte, fordi ministeren ikke havde tid. Det ene er, om det er fornuftigt at melde ud, hvad man synes, at den konkrete tidsfrist skal være, den anden er kompensationsspørgsmålet.

Hvordan har De Konservative det egentlig med de to spørgsmål, altså om det er fornuftigt at melde en dato ud, som man skal arbejde hen imod – det er ikke et krav, at man skal arbejde for det – og at man kompenserer de fattigste lande? Hvordan har fru Helle Sjelle det med de to spørgsmål?

(Kort bemærkning).

Helle Sjelle (KF):

Så vidt jeg har forstået, har der faktisk været løbende forhandlinger i løbet af ugen, så jeg forstår ikke den der sang om, at der ikke er blevet forhandlet. Det kan jeg forstå at der er blevet.

Med hensyn til de to konkrete ting, som den radikale ordfører rejser, så må jeg indrømme, at jeg ikke tror, at det er hensigtsmæssigt, at man

fra dansk side ensidigt melder en konkret dato ud for udfasning af eksportsubsidierne. Jeg er ligesom udenrigsministeren af den opfattelse, at det vil sætte Danmark uden for indflydelse, hvis vi melder for kraftigt ud i denne her sammenhæng. Det mener jeg simpelt hen ikke er klogt.

Med hensyn til den kontante kompensation går vi altså ikke ind for, at man giver ulande kontant kompensation.

(Kort bemærkning).

Steen Gade (SF):

Altså, nu står der i vedtagelsen ikke kontant kompensation, men kompensation, og det er jo altså det samme som det, regeringen skriver i sit eget papir. (*Tilråb fra salen.*) Jo, der står, at man vil overveje det. Men det kan vi komme tilbage til.

Det, jeg vil spørge fru Helle Sjelle om, er: Betyr det ikke fru Helle Sjelle, at EU har 90 pct. af eksportsubsidierne på landbrugsområdet? Burde det ikke tilsige, at vi netop gav det enormt klare svar, at vi vil afvikle de her eksportsubsidier? Det er jo det, der skinner i øjnene som en af de største uretfærdigheder, hvad angår ulande og landbrug.

(Kort bemærkning).

Helle Sjelle (KF):

Jeg skal blot bemærke, at i Det Konservative Folkeparti er vi meget optagede af, at der bliver skabt en fri og fair verdenshandel, og derfor er vi selvfølgelig også interesserede i, at Danmark gør en væsentlig indsats på det område. Men det har vi altså også et indtryk af at Danmark gør i EU, hvor det er det rigtige sted at gøre det.

(Kort bemærkning).

Steen Gade (SF):

Der er jo ingen, der tror, at det skal ske andre steder end i EU. Jo, det kan da godt være, at Dansk Folkeparti og Enhedslisten måske tror det. Det er så mere absurd, at Dansk Folkeparti er med til at vedtage det her med regeringen.

Men det er jo ikke der, problemet ligger. Det er, at når EU har 90 pct. af landbrugssubsidierne i verden, bør vi så ikke virkelig markere fra dansk side, hvis vi ikke ønsker, at det skal fortsætte, at vi her har brug for en ekstra stærk indsats? Jeg står i hvert fald tilbage og oplever, at det flyder lidt ud mellem fingrene på os, hvad det egentlig er, regeringspartierne ønsker.