

kommer vi tilbage til det konkrete mandat siden hen.

Så vil jeg i øvrigt sige om hele problemstillingen, at jeg ligesom hr. Steen Gade er lidt bekymret over, hvor mange ord udenrigsministeren bruger på at sige, at også de lidt stærkere udviklingslande skal yde noget. Det kan nemt blive en sovepude. Det er selvfølgelig et rigtigt synspunkt, bevares, men det kan nemt blive en sovepude for os andre.

Det grundlæggende i det her er den linje, som også går igennem de tre oppositionspartiets forslag til vedtagelse. Hvis det her skal lykkes, hvis det skal bidrage til ordentlig udvikling i den her verden og mere harmoni i den her verden og mindre ulighed i den her verden, så skal handelsliberaliseringen ske asymmetrisk, så skal vi hjælpe de allerfattigste udviklingslande, som måske i første omgang ikke får noget ud af, at vi liberaliserer. Så skal vi sænke vores toldsatser, så skal vi sænke vores eksportstøtte helt uafhængigt af, om udviklingslandene kan levere noget tilsvarende *nu*.

Det er det synspunkt, der skal formuleres så stærkt som muligt, hvis vi skal have en chance for, at det sammenbrud, der skete i Cancún, bliver vendt til, at den her verden bevæger sig hurtigere i den rigtige retning.

Lad mig så afslutningsvis sige, at der er mange, mange andre temaer end dem, nogen af de to forslag til vedtagelse har nået at ramme, og det, som WTO meget gerne skulle være løftestangen for, er jo en meget bredere global dialog, hvor vi også holder fast i perspektivet om den bæredygtige udvikling, om at støtte udviklingslandene i deres videre færd på en måde, der til gengæld gør det muligt for dem at give mere forpligtende løfter på miljøområder og på andre områder, der har betydning for næste generations levevilkår både hos dem og os.

Så jeg går ud fra, at den her lille diplomatiske krise, vi har iagttaget, i form af at der ligger to forslag til vedtagelse i stedet for et, er en, vi overvinder, når udenrigsministeren og regeringspartierne får tænkt sig om og får tænkt over, at vejen frem i WTO-sammenhæng via Europaudvalget nok ikke går hånd i hånd med og bastet til Dansk Folkeparti, der er imod hele konstruktionen.

(Kort bemærkning).

Rune Lund (EL):

I Folketinget den 29. april 2005 havde vi en debat, hvor Enhedslisten havde et beslutningsfor-

slag om, at der skulle fastsættes en dato for afviklingen af EU's handelsforvridende landbrugsstøtte og eksportsubsidierne. I den debat var Socialdemokratiets ordfører, hr. Jens Peter Verner, til stede, og da ville han ikke være med til at fastsætte en konkret dato.

Men jeg kan se i det forslag til vedtagelse, som Socialdemokraterne er med på i dag, at der faktisk er en tidsfrist, som hedder højst 5 år. Det synes vi i Enhedslisten er meget glædeligt, det er en af de gode ting, der er i det forslag til vedtagelse, men vi synes ikke, at forslaget til vedtagelse er skarpt nok. Derfor vil vi fremsætte vores eget, når vi selv får ordet.

Men hvad er det, der er sket siden den 29. april, siden der lige pludselig faktisk ligger en dato for, hvornår denne her landbrugsstøtte skal være afskaffet?

(Kort bemærkning).

Mogens Lykketoft (S):

Det er jo desværre ikke noget dato for, hvornår landbrugsstøtten skal være afskaffet. Det ville være at give udenrigsministeren et meget lidt realistisk mandat, men det er en tidsfrist for at afvikle de særlige eksportstøtteordninger i EU, som EU har forpligtet sig til at afvikle, og hvor man jo nu, når vores regering skal ned at forhandle med de andre regeringer i EU, må konkretisere det. Det er jo sådan set bare det, vi siger.

Der synes vi, det er et rimeligt dansk udgangspunkt at sige 5 år. Det kan være, det ikke bliver det, der er jeg da enig med nogle af dem, der har haft ordet, og det vil vi da ikke banke regeringen oven i hovedet med. Vi ved godt, at det her er en konsensus i EU at blive enig om forhandlingspositionen, og derefter en konsensus mellem 148 lande at nå et resultat i WTO.

Kl. 18.25

(Kort bemærkning).

Rune Lund (EL):

Men vi kan vel godt blive enige om, at der er tale om et handelsforvridende subsidie. Det er godt nok et eksportsubsidie, men det ville Socialdemokraterne ikke være med til den 29. april.

Jeg er bare meget interesseret i, hvad det præcis er, der er sket. Er man blevet inspireret af Enhedslisten, eller hvad er det lige præcis, der er sket? Altså, det er jo faktisk meget glædeligt, det er jo positivt. Kunne ordføreren ikke forklare lidt mere om, hvad det er, der er sket med Socialdemokraterne? Det er jo vældigt godt.