

Når vi måske ikke er helt enige, hr. Rune Lund og jeg, er det måske også, fordi Enhedslisten er imod WTO og mener, at vi slet ikke skulle have WTO. Sådan har jeg i hvert fald forstået meldingerne. Så er det måske lidt svært at blive enig om en samlet forhandlingslinje.

(Kort bemærkning).

Rune Lund (EL):

Det her handler faktisk ikke om at være for eller imod WTO; det handler om, hvilke krav man skal fremføre. Jeg synes bestemt, at den rige verden skal nedsætte vore toldsatser – men jeg synes ikke, at den tredje verden skal gøre det. Og det ligger faktisk i den sætning, som står i dette forslag til vedtagelse. Der må jeg bare konstatere: Det er ikke den tredje verdens dagsorden. Ligeså kan jeg konstatere, at alle krav i GATS-forhandlingerne om, at der ikke skal ske privatisering af vandforsyningen, heller ikke er en del af det her forslag til vedtagelse. Tror SF ikke, at SF kunne have fremsat et mere skarpt forslag til vedtagelse, hvis SF var gået sammen med Enhedslisten i de her spørgsmål?

Kl. 17.50

(Kort bemærkning).

Steen Gade (SF):

Det sidste kan da godt være, men det skulle jo handle om, at vi faktisk mener, at WTO er et vigtigt organ, og at det er med til at skabe orden i en uordentlig verden. Vi går stærkt ind for, at WTO eksisterer, og så går vi selvfølgelig konkret i en række sager ind for nogle forslag og imod nogle andre.

I spørgsmålet om privatisering af vandforsyning ved hr. Rune Lund godt, at SF er imod det pres, som EU helt uretmæssigt øver på en masse ulande.

Men til spørgsmålet, om vi ikke synes, det er forkert at få lavere industritold og handelslettelser, kan jeg sige, at det gør jeg da ikke, hvis det er de rige lande, der går forrest og giver de fattige lande lov til at have nogle overgangsordninger. Så går jeg da ikke imod det. De fattige lande har da også en chance for at sælge deres varer, bare vi ikke dumper dem ud af markedet, og bare vi giver dem chancer.

(Kort bemærkning).

Kristian Pihl Lorentzen (V):

Jeg vil starte med at gratulere hr. Steen Gade. Jeg vil gratulere med, at det er lykkedes at få Social-

demokraterne og De Radikale med på et ret vidtgående forslag til vedtagelse her i dag.

Det er faktisk historie, der skrives, for der er tradition for meget bred politisk opbakning til regeringen, hvad angår WTO-forhandlingerne. Så jeg vil sige: Tillykke med det. Denne brede enighed er så blevet brudt i dag, til trods for at der er blevet gjort ihærdige forsøg på at få en bred aftale på plads.

Men nu til mit spørgsmål: Hr. Steen Gade taler meget om tidsfrister i forbindelse med afviklingen af støtten. Vi er alle enige om, at støtten skal afvikles, men der tales meget om tidsfrister. Er hr. Steen Gade ikke enig i, at en fastsættelse af klare tidsfrister er lig med svækket indflydelse på forhandlingerne?

(Kort bemærkning).

Steen Gade (SF):

Det sidste synes jeg at jeg har svaret på. Det, vi har skrevet om højst 5 år, er ræsonnabelt, det er fornuftigt, og det er, hvad Danmark skulle tage ned og prøve at overtale de andre EU-lande til. Så er den jo ikke længere. Det er ikke det samme som ikke at have indflydelse; det er det samme som at holde fanen højt, men ikke så højt, at man slipper jorden.

Det, det her skal måles på, er ikke, hvad der sker i den her sal i dag, og hvad udenrigsministeren kan lide, og hvad hr. Kristian Pihl Lorentzen kan lide. Det er derimod: Bliver det en succes i Hongkong, eller bliver det igen en fiasko? Verden vil se meget elendig ud, hvis det bliver en fiasko, og derfor skal der altså sparkes ganske meget til EU.

Om det andet småpolitiske om enighed eller bred enighed vil jeg bare sige til hr. Kristian Pihl Lorentzen, at jeg tidligere også har været med i store, brede flertal sammen med Venstre om WTO-emner, og det ville jeg også gerne have været i dag.

(Kort bemærkning).

Kristian Pihl Lorentzen (V):

Nu taler hr. Steen Gade om serviceydelser, og der vil jeg så spørge, om hr. Steen Gade ikke er opmærksom på, at principperne i GATS-aftalen faktisk fastslår, at det er op til det enkelte land selv at bestemme, hvad der skal være offentlige ydelser, og hvad private skal udføre. Det vil sige, at hvert enkelt medlemsland, herunder udviklingslande, ikke gennem GATS-aftalen kan tvinges til at liberalisere f.eks. vandforsyningen.