

Er det det, SF igen ønsker, at Danmark, hvis det nu bliver efter 7 år, så skal sige nej til? Der er et bestemt krav om 5 år her: Er det sådan, at vi så absolut skal opnå det inden 5 år, eller skal vi så sætte os hen i hjørnet, hvis vi ikke når det?

(Kort bemærkning).

Steen Gade (SF):

Tak for spørgsmålet.

Jeg kan hjælpe hr. Jens Kirk ved at læse op fra forslaget til vedtagelse her: Vi opfordrer regeringen til at arbejde for, at EU's landbrugstilbud forbedres, herunder at eksportstøtteordningerne udfases i løbet af højst 5 år.

Kl. 17.45

Det betyder altså, at det, vi foreslår, er så simpelt, som at Danmark skal tage ned og sige, at vi ønsker, at EU foreslår, at de skal udfases om 5 år. Hvad skulle der være galt i det? Det var jo det, man diskuterede allerede i Cancún. Mægleren på Cancúnmødet stillede et forslag op om, at de vigtigste varer skulle udfases om 5 år og de andre om 10 år. Jeg vil da være tilfreds, hvis der bliver fastsat et antal år, der hedder 7. Jeg har i dag prøvet at lægge op til, at vi skal have førertrøjen på og ikke være nogle af dem, der ikke tør tage førertrøjen på i EU.

(Kort bemærkning).

Jens Kirk (V):

Nu forstår jeg det sådan, at SF i grunden er godt tilfreds med den linje, Danmark allerede fører, hvor vi jo faktisk har førertrøjen i EU på dette område. Vi presser på, hver eneste gang en minister er i EU for at forhandle om disse områder, for at der skal ske noget.

Jeg kan forstå, at det er den linje SF her helt klart støtter vi hurtigst muligt skal fortsætte med at føre. Men jeg kan ikke samtidig her lade være med at sige, at hvis man ser på Europa-Parlamentet, er det så helt den samme holdning, SF-parlamentsmedlemmer, har i EU? Er det så den samme holdning, de har, når de færdes blandt ligestillede dernede? Er det så også holdningen, at det er en let opgave, vi er ude på? Skulle der ikke en smule mere fleksibilitet ind i ordvalget?

(Kort bemærkning).

Steen Gade (SF):

Der er fuldstændig fleksibilitet i ordvalget. Hvis en minister vil tage dette forslag til vedtagelse med, hvad jeg håber han vil, har han fuldstændig fleksibilitet. Der er én ting han skal. Han skal

gå ud og sige: Vi mener – vi mener – at EU skulle melde ud i løbet af en 5-års-frist. Derefter må han forhandle inden for den ramme, og han kan godt komme hjem med 7 år eller 8 år, men vi vil have et resultat, og vi vil have en stærk forhandlingslinje.

Det forstår jeg at hr. Jens Kirk er bekymret over. Det kan jeg til gengæld ikke forstå.

Til det om mine partifæller i Europa-Parlamentet vil jeg sige, at jeg er helt tilfreds med, at det er den grønne gruppe, SF sidder i, men det er da ikke alle i den grønne gruppe, der har det samme syn på protektionisme, som SF har. Vi mener, at protektionisme er noget skidt, og at det er en enorm ulempe for de fattige i verden. Hvis Venstre virkelig for alvor mener det, skulle de stemme for det her forslag til vedtagelse.

(Kort bemærkning).

Rune Lund (EL):

Der var rigtig mange gode ting i det forslag til vedtagelse, som Socialdemokraterne, SF og De Radikale har fremsat her i dag. Men jeg må sige, at jeg synes, at det på mange måder er lidt slapt i forhold til, hvad det kunne have været. F.eks. nævner ordføreren oppe fra talerstolen, at alle krav til privatisering af vandforsyning burde være en del af de krav, man stiller til regeringen.

Det er ikke noget, jeg kan læse i det her forslag til vedtagelse. Hvor er det henne? Hvorfor står det ikke i forslaget til vedtagelse?

En anden ting er hele spørgsmålet om lavere industritold og handelslettelser, som der står. Det er da i hvert fald ikke ulandene, der har bedt om, at den dagsorden ligesom bliver fremmet. Ulandene er jo nærmest fornærmede over, at det i det hele taget er blevet en del af runden. Er det så ikke ligefrem en måde at modarbejde ulandenes interesser på at skrive det i et forslag til vedtagelse? Kunne dette forslag til vedtagelse ikke blive strammet lidt op?

(Kort bemærkning).

Steen Gade (SF):

Til hr. Rune Lund: Jo, det kunne da sagtens være bedre, men jeg vil da sige, at det, der står om lavere industritold og handelslettelser, idet de rige lande skal gå forrest, er noget, jeg går fuldstændig ind for. Det er da vigtigt. Det er også vigtigt at få lavere industritold og handelslettelser, hvis verdens økonomi skal have det bedre, og det er også til fordel for de fattige. Så det vender fuldstændig korrekt.