

(Kort bemærkning).

Elisabeth Geday (RV):

Skal vi nu ikke bare blive enige om, at en kop morgenkaffe altså ikke er en forhandlingsfest, og det er altså fem kvarter, vi har haft til at sidde og kigge på hinanden og vågne lidt op i fællesskab og fortælle sådan nogenlunde, hvad hinandens udgangspunkter er. Men på intet tidspunkt kom vi i noget, der lignede en tæt kinnedans, så jeg savner altså stadig væk den her forhandlingsfest, og jeg kunne stadig væk godt tænke mig, at hr. Jakob Axel Nielsen ville fortælle mig, hvor den er foregået.

Kl. 15.50

(Kort bemærkning).

Jakob Axel Nielsen (KF):

Jeg synes, der er mange fordomme, men nu bliver jeg nødt til at afsløre, at vi talte med mad i munden, for der var reelle forhandlinger, og synspunkter blev udvekslet.

Men hvis det er så vigtigt for Det Radikale Venstre og for Socialdemokratiet at komme med i et forlig, hvad jeg personligt gerne ser at de kommer, så kan man jo bare stemme ja.

(Kort bemærkning).

Ole Sohn (SF):

Jeg leder, det har jeg nu gjort nogen tid i dag, og måske kan den konservative ordfører give svaret eller hjælpe mig lidt på vej.

Der er noget, jeg ikke kan forstå. Jeg kan ikke forstå, hvad det er, at Det Konservative Folkeparti har at indvende mod en lov, som har med struktur at gøre på et område, hvor vi ved, at der er store problemer med ligestillingen. Hvorfor kan man ikke se det fornuftige i, at man i loven skriver ind, ud over det der står i forvejen, at staten skal overvåge og analysere med henblik på at modvirke forskelsbehandling for både køn, alder, etnisk herkomst og fysisk formåen?

Hvilken del af den sætning er det, at hr. Jakob Axel Nielsen er uenig i? Eller lad mig spørge på en anden måde: Hvad er egentlig begrundelsen for at stemme imod, at man i loven om en struktur skriver ind, at inden for de rammer, den organisation, man bygger op, den struktur, man nu har valgt, skal man modvirke forskelsbehandling?

Hvad er det, der gør, at Det Konservative Folkeparti er imod?

(Kort bemærkning).

Jakob Axel Nielsen (KF):

Hr. Ole Sohn læste en sætning op og spurgte mig om, hvad der var i den sætning, jeg var uenig i. Svaret er: Intet! Jeg er enig i det, der står i den sætning.

Så kommer vi sikkert til det, som hr. Ole Sohn er så nysgerrig efter: Jamen hvorfor skal det så ikke med? Det skal det ikke her, for nu er vi ved at bygge et hus. Ligestilling er alt for vigtigt til, at det skal være en del af den ydre ramme i huset. Ligestilling er noget, der skal arbejdes med i alt arbejde, i alt, hvad der foregår inden for beskæftigelse, socialpolitik, og hvad ved jeg, på alle mulige andre områder. Og derfor er det ét af redskaberne, som skal bruges af medarbejderne inde i huset i det fremadrettede arbejde, der skal ske.

(Kort bemærkning).

Ole Sohn (SF):

Ja, det har sådan set været et redskab, siden vi fik ligestillingsloven for mange år siden. Men nu står der altså i det lovforslag, som vi om lidt skal til at stemme om, at staten skal overvåge med henblik på at sikre. Det står der allerede i regeringens udkast i § 6, første sætning. Og så er det, jeg ikke kan forstå, når nu staten skal overvåge med henblik på at sikre, at den indsats, man nu lægger ind i loven, bliver overholdt, hvorfor man ikke lige skal overvåge og sikre, at den indsats, der skal foretages, skal sikre en reel ligestilling? Hvorfor er det lige, at den del ikke må være der, når staten ifølge loven skal ind og overvåge alle mulige andre områder?

(Kort bemærkning).

Jakob Axel Nielsen (KF):

Jeg tror ikke, jeg kan komme det nærmere, end jeg gjorde i mit forrige svar. Jeg kan i øvrigt i den forbindelse også fuldt ud støtte, hvad hr. Bent Bøgsted sagde, da han fik spørgsmålet om ligestilling.

Ligestilling drejer sig om, at man ansætter de bedste, uanset hvilket køn de har. Og jeg synes, at det lovmæssigt er noget rod, hvis det er sådan, at vi i små hjørner begynder at putte materielle lovbestemmelser ind i det her hus, vi er ved at bygge, altså forstået på den måde, at hvis vi putter redskaber ind, så skal vi jo putte dem alle sammen ind. Men det er jo et helt andet lovgrundlag. Det er netop det lovgrundlag, der arves af de nye B- og C-centre, herunder også ligestilling.