

har et fællesskab med? Hvem er det, vi ligner som institution? Hvem er det, vi fagligt kan drage nytte af? Så kan de indgå et partnerskab med dem i stedet for at være bundet til det amt, hvor de nu engang ligger. Så vi ser mange fordele ved den nye struktur på museumsområdet, og vi mener, at den vil komme til at styrke vores kulturinstitutioner i Danmark.

KL 13.20

Det samme gælder forvaltningen af kulturmiljøet, jord- og stendigerne, fortidsminderne, som også overgår til kommunerne. Der deler vi ikke den bekymring, at kommunerne ikke kan løfte det ansvar. Vi har stor tiltro til, at man også ude lokalt har en interesse i at bevare vores fælles kulturarv og være med til at sætte fokus på den, sådan at det ikke sker som en modsætning til, at man får nye udviklingsmuligheder i kommunerne, men sådan at det sker i tæt sammenhæng. Dermed kan vi jo også få det fortidige og det moderne til at hænge mere sammen.

At der så stadig væk selvfølgelig er en ankelighed, støtter vi helt op om. Det skal jo være sådan, at det kan prøves ved Naturklagenævnet, såfremt der må opstå tvivl om, hvorvidt det er blevet administreret på rigtig måde.

Så overordnet set mener vi fra Venstres side, at det her skaber en klarhed, at det skaber en ro, men det skaber også mulighed for dynamik og mulighed for, at kulturinstitutionerne de næste år kan tænke på deres indhold i stedet for deres ydre ramme. Så fra Venstres side kan vi varmt støtte L 52 og dermed museumsloven på strukturreformområdet.

(Kort bemærkning).

Per Clausen (EL):

Jeg er sådan set meget optimistisk, hvad angår kommunernes ageren i fremtiden. Ved det kommende byrådsvalg vil Enhedslisten jo blive repræsenteret i en lang række kommuner, hvor vi ikke er repræsenteret i dag, og det betyder, at der også vil blive taget hånd om de her problemer.

Men der er en ting, jeg ikke helt forstår, og det er, hvordan det skulle kunne skabe begejstring og glæde på museerne, at de nu får at vide, at om 4 år er de penge, de får fra amterne nu, væk. Hvordan det skulle være godt for museerne, har jeg faktisk meget svært ved at forstå. Jeg kan godt se, at det vil stille krav om, at man bliver god til at tjene penge, men at det skulle give sikkerhed for, at man laver nogle aktiviteter, som er målrettet f.eks. at skabe større formidling over

for de grupper, som i dag bruger kulturinstitutionerne lidt, og hvordan det skulle skabe entusiasme med hensyn til at udvikle forskningen, har jeg faktisk meget svært ved at forstå.

Jeg kan godt forstå, at det er godt, at der går 4 år, for så kan der nå at komme et nyt flertal i Folketinget, men det er da det eneste, som de her 4 år kan give anledning til optimisme over for.

(Kort bemærkning).

Ellen Trane Nørby (V):

Jeg deler ikke den bekymring, der er fra hr. Per Clausens side. Jeg synes, det er en fantastisk mulighed, at vores kulturinstitutioner nu får 4 år, hvor deres økonomi er sikret. Krone for krone har staten overtaget de tilskud, som amterne har givet det seneste år. Tidligere har det jo været sådan, at kulturinstitutionerne, hvert år der har været budgetforhandlinger i amterne, har skullet frygte for, at deres driftstilskud, deres tilskud til institutionerne til at udvikle sig for, måske kunne være truet, i forbindelse med at der blev lagt nyt budget i amterne.

Her skaber vi da en unik mulighed for, at de i de næste 4 år ikke behøver at tænke på budgetrammer, men kan tænke på formidlingen, kan tænke på indholdet, og det synes vi fra Venstres side er positivt.

(Kort bemærkning).

Per Clausen (EL):

Bare for at være helt sikker på, at jeg ikke har misforstået noget: Det er da rigtigt og en del af det her forslag, at om 4 år er de penge væk. Det er sådan det er, medmindre der til den tid er et flertal i Folketinget, der vil sikre, at de penge stadig væk er der, og det kan man jo ikke udelukke. I hvert fald ved vi, at vælgerne får en mulighed for at sammensætte et Folketing på ny, inden vi kommer i den situation. Men det er vel rigtigt, at pengene er væk om 4 år, at det er det, der er kerne i det her?

(Kort bemærkning).

Ellen Trane Nørby (V):

Med den logik, hr. Per Clausen benytter, vil det jo betyde, at hver gang vi vedtager en ny finanslov, er alle pengene væk 1 år efter. Det gør det da ikke. Det er da bare sådan, at vi om 4 år skal have fundet ud af, hvordan midlerne skal forvaltes, og hvilke institutioner der skal have hvilke tilskud. Der er da ikke noget, der gør, at pengene er væk. At vi vedtager en ny finanslov året