

**Formanden:**

Så er det hr. Frank Aaen for en kort bemærkning til fru Anita Knakkegaard, der var oppe som ordfører.

(Kort bemærkning).

**Frank Aaen (EL):**

Så vil Dansk Folkepartis ordfører måske forklare befolkningen og Folketinget, hvad vejnavne har at gøre med etablering af samarbejdet mellem en region og et privat aktieselskab. Hvad har de to ting med hinanden at gøre?

Hvad har vejnavne og så det, at man giver regionen mulighed for at samarbejde efter eget valg med et privat aktieselskab, med hinanden at gøre? Og hvad vil konsekvensen være af at dele det op, som et stort mindretal i Folketinget ønsker det, og sige, at så stemmer vi om vejnavne for sig og om regionernes opgaver for sig? Hvad er konsekvensen af det?

Det kan man da bare gøre. Det er bare uvilje, det er da bare ønsket om at holde tingene skjult. Det er vel det, det drejer sig om, eller hvad er det?

(Kort bemærkning).

**Anita Knakkegaard (DF):**

Det er en del af kommunalreformen det her, og det giver meget opsamling hen ad vejen. Og hvis vi skulle lave en opsplittning af det hele, så kunne den her deles i fire.

(Kort bemærkning).

**Frank Aaen (EL):**

Jeg leder bare efter at få en begrundelse. Ifølge den begrundelse, vi lige fik, kunne vi lige så godt have vedtaget hele kommunalreformen i én lov – én lov for hele møletjavsén. Det kunne måske oven i købet give mere mening, for så havde vi en sammenhængende lov, der vedrørte hele kommunalreformen.

Men nu har man altså valgt at dele den op i mange forskellige love, og så har man altså én lov her – og det er rigtigt, som det blev sagt fra De Radikales side, at der er flere eksempler, men det her er det mest groteske, jeg har det. Man blander to ting, der absolut intet har med hinanden at gøre – intet har med hinanden at gøre – sammen i samme lov. Det er aldeles uforståeligt, og det er meget mærkeligt, at Dansk Folkeparti synes, det er vigtigt at stemme sammen med regeringen i denne her sag.

(Kort bemærkning).

**Anita Knakkegaard (DF):**

Man kan jo ikke splitte det hele op, som hr. Frank Aaen ønsker. Det ene af punkterne er, at man mindsker Konkurrencerådet med et medlem, og det næste er så, at man siger, at aktieselskaber skal have lov til at fortsætte inden for regionerne. I alt har vi i amterne på nuværende tidspunkt ni aktieselskaber. Jeg kan altså ikke se, det er problemet. Det er lettere, at det er samlet i ét forslag.

(Kort bemærkning).

**Charlotte Fischer (RV):**

Jeg må sige, at jeg ikke helt forstår, hvad der skulle hindre, at man splitter det op. Man må også anerkende, at det her er en sammenlægning af tekniske spørgsmål med noget, som nogle af os opfatter som politiske spørgsmål.

Kl. 11.45

Jeg ved ikke, om jeg skal forstå det sådan, at det i virkeligheden slet ikke er et krav set fra Dansk Folkepartis side, at tingene skal have noget med hinanden at gøre. Det kan da godt være, at det bare er noget, vi i oppositionen synes ville være naturligt, at de elementer, der er i et lovforslag, faktisk også har noget med hinanden at gøre.

Men jeg kunne godt tænke mig, hvis det ikke forholder sig sådan, at få et klart svar på det, for det synes jeg giver nogle helt nye perspektiver for, hvordan vi laver love i det her land.

(Kort bemærkning).

**Anita Knakkegaard (DF):**

Vi diskuterede det i udvalget her den anden dag, og der er lavet andre tiltag på samme måde førhen, hvor man lavet en opsamling. Men jeg er da enig: Normalt skal man da have hver ting for sig.

(Kort bemærkning).

**Rasmus Prehn (S):**

Vi hører, at der bliver brugt som argument, at det skulle være tidsbesparende at slå de her lovforslag sammen.

I virkeligheden er det jo en helt simpel teknisk øvelse at dele det her og så stemme om det. I virkeligheden er der jo ingen tvivl om, at det ville være langt hurtigere, hvis det var, at man havde haft viljen til at dele det her lovforslag – så havde vi også kunnet undvære den debat, vi har her i salen.