

Afstemning

Forslaget til folketingsbeslutning forkastedes, idet 27 (DF, SF og EL) stemte for, 87 (V, S, KF og RV) imod.

Den næste sag på dagsordenen var:

10) Anden behandling af lovforslag nr. L 46: Forslag til lov om ændring af lov om bygnings- og boligregistrering, lov om kommuners og amtskommuners samarbejde med aktieselskaber m.v., konkurrenceloven og lov om stormflod og stormfald. (Udmøntning af kommunalreformen med henblik på præcisering af adressebetegnelser m.v.).

Af økonomi- og erhvervsministeren (Bendt Bendtsen).

(FremSAT 24/2 2005. Første behandling 17/3 2005. Betænkning 7/6 2005).

Der var stillet 3 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget og ændringsforslagene sattes til forhandling under et.

Forhandling

Rasmus Prehn (S):

Nu er dette lovforslag muligvis ikke det største af dem, vi har behandlet i dag, men jeg vil gerne fra socialdemokratisk side beklage det forløb, der har været omkring behandlingen af det her lovforslag. Det er sådan set to forskellige ting, der bliver blandet sammen i det her lovforslag, dels et spørgsmål om håndtering af adresser i de fremtidige kommuner, dels et spørgsmål om regionernes samarbejde med private aktieselskaber.

Enhedslisten, Socialdemokratiet og De Radikale har stillet ændringsforslag om, at man kunne dele det her forslag, og vi har sådan set også fra Venstres ordfører på området fået en tilkendegivelse om, at man var indstillet på at imødekomme det her forslag.

Så har der været en nærmest farcelignende situation, hvor det er gået frem og tilbage: Først ville man støtte forslaget, så ville man ikke støtte forslaget, og så ville man ikke støtte forslaget igen. Det er altså en meget beklagelig situation, som har gjort forhandlingsforløbet meget ærgerligt.

Derudover har vi faktisk forsøgt at komme i dialog med økonomi- og erhvervsministeren. Vi har sendt et brev til ham for at få talt med ham om de her ting, og vi har ingenting hørt. Jeg er helt sikker på, at hvis det var, vi havde kunnet sætte os med og snakke om de her ting, så havde vi kunnet finde en løsning. Det er ærgerligt fra socialdemokratisk side at stå i en situation, hvor vi risikerer at skulle stemme imod et lovforslag, der over lange stræk går i den rigtige retning, og som vi gerne vil være med i. Det er ærgerligt, at man ikke er indstillet på at dele lovforslaget, som hænger fuldstændig uhensigtsmæssigt sammen, op, så vi kan stemme for den del, vi sådan synes går i den rigtige retning.

Formanden:

Tak til hr. Rasmus Prehn. Og så er det hr. Frank Aaen som ordfører.

Frank Aaen (EL):

Efter min og Enhedslistens opfattelse er det i strid med almindelig god lovgivning, at man laver en lov, som tilsyneladende handler om et, men hvor det principielle er noget helt andet.

Hvis vi læser bemærkningerne, hvis vi læser den skriftlige fremsættelse, så går det her lovforslag ud på, at man ikke må have det samme vejnavn to gange i samme kommune. Ren fornuft. Så står der i slutningen af den skriftlige fremsættelse:

»Forslaget skønnes ikke at have erhvervs-mæssige konsekvenser.«

I virkeligheden er det det sidste, der er det vigtige, og som oven i købet er forkert, for det har den erhvervs-mæssige konsekvens, at den mulighed, amter i dag har for at samarbejde med private virksomheder – og jeg troede, det oven i købet var noget, regeringen gik ind for – om at sætte gang i noget beskæftigelse og produktion lokalt, fjernes for regionernes vedkommende.

Et er, at regeringen så mener det. Det er o.k., men så bør forslagsstilleren da fremlægge det åbent og klart, så alle borgere kan få øje på, at det er det, man vedtager med dette lovforslag. Men det gør forslagsstilleren ikke; man skal læse