

Formanden:

Tak til fru Karen J. Klint. Så er det hr. Ole Glahn som ordfører.

Ole Glahn (RV):

Vi kan konstatere ved afslutningen af denne debat omkring dette evalueringsinstitut, at regeringen og Dansk Folkeparti ikke har tillid til det lokale selvstyre, for man ønsker – det har også været udtrykt flere gange under debatten – at der skal kunne udføres en kontrol af den måde, kommunerne løser deres opgaver på. Det indrømmes åbent, og man kan jo sige, at kommunerne så også ved, hvad de har at arbejde med, og det er da et tiltalende træk midt i det, som vi synes er forkert.

Vi synes, det er besynderligt, at man som signal til de nye kommuner vil sende den gave, der hedder: Vi regner egentlig ikke med, at I kan løse opgaverne tilstrækkelig godt, så derfor skal vi sørge for, at vi har et institut, som på vores foranledning kan gå ud og kontrollere, om I nu løser opgaverne, sådan som vi synes I skal løse dem.

I Det Radikale Venstre forstår vi ikke, at et parti som Venstre kan stille sig bag sådan noget her. Vi mener, at Venstre egentlig er et parti, der går ind for decentralisering. Det gør vi i hvert fald i Det Radikale Venstre. Vi mener, det er vigtigt, at det er de lokale kræfter, som har indsigt i det her område, og som har det politiske ansvar for det, som får mulighed for at bestemme, hvad der skal evalueres, og hvornår der skal evalueres.

Derfor har vi meget tillid til, at kommunerne frivilligt vil benytte et evalueringsråd, som vi faktisk for lang tid siden har præsenteret indenrigsministeren for, som vi har sendt til ministeren, men som vi har oplevet der overhovedet ikke har været noget ønske om at behandle i forbindelse med de drøftelser, vi har haft om det her lovforslag. Og det må vi selvfølgelig notere os.

Der er tale om, at der er lavet en aftale på det her område mellem Dansk Folkeparti og regeringen, og at det skal være sådan, at man ikke ønsker at lytte til gode råd, hvorefter man kunne være med til at mobilisere de kræfter, der er ude i kommunerne, sådan at de kunne være med til at sige, hvornår de gerne ville have evalueret, og hvad de gerne ville have evalueret.

For der er den væsentlige forskel, at når det er kommunerne selv, der på et givet tidspunkt beder om at få evalueret, så er der en lokal involve-

ring i det, så er der et engagement i at få løst nogle problemstillinger i forbindelse med en opgaveløsning. Det er der ikke i det øjeblik, det er herindefra, der kommer ordre om, at nu skal man evaluere det ene og det andet. Det kan meget vel få den konsekvens, at kommunerne skal bruge meget tid på at svare på spørgsmål, som vi synes er vigtige at få belyst, og det betyder, at den opgaveløsning, de skal foretage over for borgerne, alt andet lige vil blive ringere. Det er det, vi frygter, og derfor er vi imod det her forslag.

(Kort bemærkning).

Leif Mikkelsen (V):

Det her er jo en opførelse af stykket »Forskellen på at være i regering og at være i opposition« af Det Radikale Venstre. Man er nu i gang med at foregøgle, at de, der fremsætter forslag om et evalueringsinstitut, har mistillid til kommunerne.

Det Radikale Venstre har jo siddet i regering. Vi kan glæde os over, at det er ved at være et stykke tid siden, og vi kan glæde os over, at det forhåbentlig varer længe endnu, inden det sker igen. Men virkeligheden er, at Det Radikale Venstre på uddannelsesområdet etablerede et evalueringsinstitut på nøjagtig samme vilkår, som vi her foreslår, med nøjagtig de samme argumenter, som vi nu bruger, som Det Radikale Venstre nu åbenbart ikke kan huske og ikke vil støtte. Det er jo radikalt at mene ét på et tidspunkt, noget andet på et andet tidspunkt og så stå her på talerstolen og skose os andre. Det er næsten for skrapt. Men vi må undre os i Venstre, og det gør vi så et stykke tid.

Kl. 11.15

(Kort bemærkning).

Ole Glahn (RV):

Det her evalueringsinstitut skal dække alle sagsområder inden for den kommunale verden. Det er et evalueringsinstitut, som jeg har sagt i mit første indlæg, der i meget høj grad kan blive brugt til, at man her fra Folketinget side og fra statens side vil gå ind og blande sig unødigt i de kommunale opgaveløsninger og oven i købet også på de forkerte områder.

Det mener vi fortsat en forkert måde at gøre det på. Jeg skal ikke gå ind og diskutere noget helt andet nu, som er vedtaget på et andet tidspunkt, og som dækker meget bredere, nemlig det evalueringsinstitut, som hr. Leif Mikkelsen