

det går rigtig godt, hører man faktisk også om andre steder, og dermed øges muligheden for, at vi får en god, stærk, effektiv opgaveløsning i den offentlige sektor i kølvandet på den her kommunalreform.

Så uanset al udenomssnak og uanset al snak om, hvorvidt der er tillid eller noget andet, så er det her et fremragende værktøj til at løse opgaven bedre, og derfor er det et helt naturligt element i den samlede del af kommunalreformen, at vi vedtager lovforslaget om evalueringsinstituttet. Derfor kan Venstre støtte forslaget.

#### Formanden:

Tak til hr. Leif Mikkelsen. Så er det fru Karen J. Klint som ordfører.

#### Karen J. Klint (S):

Jeg vil gerne give Venstres ordfører, hr. Leif Mikkelsen, ret i, at evaluering er et godt værktøj, at evaluering er et nødvendigt værktøj, og også at det kan bruges rigtigt. Men jeg vil ikke give hr. Leif Mikkelsen ret i, at det evalueringsinstitut, vi ser i lovforslaget her i dag, er kommunernes værktøj. Hr. Leif Mikkelsen sagde jo, at det er kommunernes værktøj. Jamen hvis kommunerne vil bruge det her institut, så skal de op med pengene. De skal betale for de ydelser, de får.

Nej, det er ministerens værktøj. Det står tydeligt, og det er endda blevet fremmet endnu mere ved ændringsforslaget at det er ministerens værktøj.

Vi havde været glade for at få et evalueringsinstitut, hvis det havde skullet evaluere bredden af opgaverne. Vi er faktisk ikke imod en strukturreform i Danmark, men vi er imod metoderne til, hvordan den bliver sat i værk. Vi er imod, at regionerne ikke får en demokratisk form i dagligdagen. Vi er imod, at de ikke må have stående udvalg osv. Derfor ville vi gerne have haft et evalueringsinstitut, der skulle måle andet end effektiviteten. Men det vil hr. Leif Mikkelsen ikke lytte til, kan jeg se på ham.

Derfor vil jeg sige, at hvis vi havde fået et evalueringsinstitut efter de ændringsforslag, der har været drøftet, efter drøftelser af, at også andre ting end økonomi og effektivitet skulle evalueres, så – nu kan jeg se, at hr. Leif Mikkelsen får gode råd af ministeren, og det er jo ganske godt, eller også er det fodboldresultaterne fra i aftes, de diskuterer. Det viser jo, hvilken seriøsitet der er omkring det evalueringsinstitut!

Giv os et evalueringsinstitut, der er for kommunerne og for borgerne, så er det værd at

stemme ja til, men ikke et, der kun er ministerens forlængede tilsynsarm.

(Kort bemærkning).

#### Leif Mikkelsen (V):

Jamen det er jo helt eventyrligt. Kan vi få den socialdemokratiske ordfører til at bekræfte, at kommunerne fint kan bruge det her institut, at kommunerne fint kan bestille opgaver i det her institut, og at det dermed er kommunernes institut? Er det rigtigt eller forkert?

(Kort bemærkning).

#### Karen J. Klint (S):

Jo, kommunerne kan bestille, de skal bare også betale. Kommunerne kan lave nogle opgaveaftaler med dem, men det er ministeren, der bestemmer, hvilke opgaver der skal tages op centralt fra. Det er ministeren, der godkender, hvilken årsrapport der skal komme ud af det. Tingene bliver sendt til ministeren til høring, før de kommer andre steder hen, så gennemsigtigheden er meget lille. Den er til stede for ministeren og ikke for borgerne.

Kl: 11.10

(Kort bemærkning).

#### Christian Wedell-Neergaard (KF):

Der er her skabt et institut, som skal give åbenhed, klarhed og gennemsigtighed i de opgaver, som kommunerne skal løse, og best practice skal brede sig. Så det er altså en mulighed for at skabe en gennemsigtighed. Kunne ordføreren ikke bekræfte, at det ændringsforslag, som er stillet af ministeren, rent faktisk giver instituttet en mere uafhængig status, og at det rent faktisk er fuldstændig forkert, at det her skulle være ministerens forlængede arm?

(Kort bemærkning).

#### Karen J. Klint (S):

Det er korrekt, at ændringsforslaget hjælper på fagligheden i den bestyrelse, der sidder bag instituttet. Men det ændrer jo ikke på opgavetilrettelæggelsen; det ændrer ikke på, at det er ministeren, der har bestillingssedlen; det ændrer ikke på, hvem det er, der læser korrektur på produktet. Så det ændrer ikke på produktet. Det kan ændre på processen, og det kan gøre bestyrelsen lidt klogere, og derfor kan vi så også håbe på, at ministeren får lidt mere modspil fra bestyrelsen, end der var i det oprindelige forslag.