

ævred og overlade hele udviklingen til en lille håndfuld virksomheder?

(Kort bemærkning).

**Per Clausen (EL):**

Jeg har ikke afvist, at der skal være offentlig forskning i gmo, og det har Enhedslisten formentlig heller ikke gjort. Jeg siger bare, at jeg ikke kan se noget formål med, at man i særlig stor udstrækning prioriterer forskning på området, fordi jeg ikke tror, at det er en fornuftig og rigtig løsning på de udfordringer, vi står over for, hverken når vi snakker om sulten i den tredje verden, eller når vi snakker om at løse de miljøproblemer, vi har i Danmark.

Jeg mener faktisk, at det at satse på andre, miljørigtige produktionsformer og en helt anden organisering af produktionen af fødevarer, både lokalt i Danmark og på nationalt og globalt plan, er løsningen. Her tror jeg desværre, at Det Radikale Venstre lider af den misforståelse, at man kan komme ud over problemerne ved hjælp af nogle teknologiske fif, og så spiller det selvfølgelig også en rolle for os, at det, vi indtil nu har set i realiteternes verden og i praksis, når vi snakker gmo, jo ikke har været noget at skrive hjem om.

(Kort bemærkning).

**Christian Wedell-Neergaard (KF):**

Jeg vil tilslutte mig Det Radikale Venstres syn på gmo som en af fremtidens muligheder, og jeg mener også, at man i offentligt regi bør arbejde med at udvikle nye gmo-teknologier. Jeg tror også, hr. Per Clausen drømmer, når han ønsker en anden sammensætning af Folketinget. Vi arbejder jo energisk hver dag, og der er forhåbentlig stadig tilslutning til den borgerlige regering.

Man kan kalde stofferne pesticider, men de hedder jo også plantebeskyttelsesmidler og anvendes jo netop, for at planterne ikke skal blive angrebet af svamp, eller der skal udvikle sig enorme mængder ukrudt osv.

Kl. 16.45

Jeg vil spørge med hensyn til zoner omkring drikkevandsboringer: Er det ikke rigtigt, at en konkret vurdering er det bedste middel, når der skal udlægges zoner? Ifølge de oplysninger vi får, er der jo reelt set ikke noget problem, hvis der ikke er tale om det, man kan kalde en punktforurening, men hvis den er elimineret, er der jo ikke noget problem.

(Kort bemærkning).

**Per Clausen (EL):**

Så vidt jeg har forstået, er problemet i forbindelse med nedsivning til grundvandet en ganske kompliceret sag, hvor det er svært at sige noget entydigt om, præcis hvordan det foregår. Det er derfor, jeg mener, at det er rigtigt, at der skal foretages en konkret vurdering, og det fremgår også af vores beslutningsforslag, så det er jo ikke her, uenigheden opstår.

Vores synspunkt er, at vi faktisk mener, at udgangspunktet skal være et større område end det, man bruger i dag, og at udgangspunktet skal være den holdning, at en risikovurdering kan ansues på mange måder. Man kan ansue den på den måde, at der skal være en risiko, før man gør noget, men man kan også have det synspunkt, at der skal gøres noget, medmindre man er sikker på eller i hvert fald i meget høj grad kan sandsynliggøre, at der ikke er en risiko, og jeg tror, at vores udgangspunkt helt klart er langt mere forsigtigt end det, ministeren gav udtryk for. Det er noget af det, jeg kan love, at vi vil arbejde videre med og bore videre i.

Så skal jeg bare sige, at jeg er fuldstændig sikker på, at jeg ikke drømmer, når jeg snakker om, at Folketinget kommer til at se anderledes ud i fremtiden. Der er historisk belæg for at sige, at det forandrer sig hele tiden.

(Kort bemærkning).

**Christian Wedell-Neergaard (KF):**

Jeg har tænkt over, om det nu er den rigtige prioritering. Hr. Per Clausen har jo et ganske godt overblik over miljøområdet og anvendelsen af de sparsomme ressourcer, og man kan sige, at vi ikke kan løse alle problemer på en gang, så er det virkelig den rigtige prioritering at anvende midlerne til disse randzoner, sådan som det ligger i forslaget?

(Kort bemærkning).

**Per Clausen (EL):**

Efter min opfattelse er der nogle helt åbenlyse miljømæssige gevinster ved at gøre det. Det er det første.

Det andet er, at vismændene faktisk har lavet økonomiske beregninger over det. Jeg er selvfølgelig ked af at komme til at lyde som en kloning af Lomborg, for det er næppe godt for min politiske fremtid, men når der nu er lavet de undersøgelser, og de faktisk viser, at noget, der er miljømæssigt godt, også er samfundsøkonomisk