

og derfor mener vi selvfølgelig også, at vi skal afvise de her forslag, som de ligger her i dag.

Vi ved jo også, når vi taler om sprøjtefrie zoner omkring almen vandforsyning, at så er der jo ikke noget i det her forslag, som sikrer, at der ikke kan forekomme sprøjtemidler i de vandforsyningsanlæg. Det er sådan, at vi udmærket godt ved, at sprøjtemidler, pesticider ligesom kan vandre i grundvandet, så vi har ingen garanti for, at lige nøjagtig de 300 m er den rigtige afstand.

Men det er vigtigt, at vi har fokus på det her område. Det er netop derfor, at Dansk Folkeparti bidrager ved at være med i en pesticidhandlingsplan, som korrekt nok løber fra 2004 til 2009. Der er det netop, vi siger: Hvis vi kan få udlagt nogle sprøjtefrie randzoner, 25.000 ha, så har det nogle fordele, og derfor bakker vi op omkring det.

Vi ved jo også godt om Bicheludvalgets anbefalinger om randzoner og om de her læhegn og alle de her ting, at når man går ind og gør det obligatorisk, så er der måske nogle af de her landmænd, som siger, at det så bedre kan betale sig, at man fjerner de randzoner, de læhegn. Er det det, Enhedslisten ønsker at opnå med deres forslag, at man faktisk får færre læhegn og den slags ting i Danmark?

Det tror jeg ikke er det, de ønsker. Men vi i Dansk Folkeparti synes i hvert fald, at både med pesticidhandlingsplanen og med vandmiljøplan III, hvor der er dyrkningsfri zoner langs søer og vandløb, er der store muligheder for, at vi får den reduktion, som vi har ønsket.

Vi kan selvfølgelig ikke stå her i dag og sige, at vi kan udstede en garanti for det her. Nu skal man bare tænke på, at pesticidhandlingsplanen kun har virket i ganske kort tid, og vi har så set det første resultat. Man kan sige: Er det godt nok? Nej det kan blive endnu bedre. Men vi ønsker, at det bliver bedre.

Derfor er vi da parate til at se på tingene, som de skrider frem, når vi kommer længere hen i processen, og vi ligesom kan få et klart billede af, hvad der sker. Men som sagt er der mange ting, vi skal have med ind i de overvejelser, for vi ved, at der er nogle ting, som har en afgørende indflydelse på, om vi kan nå målet på det her område, og om det bliver udført i virkeligheden.

Så bare fordi man sætter sig nogle store mål, er det altså ikke sikkert, at man opnår målene. Man må også ligesom sige, at vi ikke alle sammen skal være sortseere i dag, vi skal også ligesom prøve at sige, er det her er et skridt i den

rigtige retning, og så mener jeg, at vi i hvert fald er godt på vej.

Vi skal have tillid til de ambitiøse mål, som er sat her, vi skal have tillid til, at landmændene også vil leve op til de ting, der er blevet dem pålagt her. Vi ved godt, der er andre partier her i Folketinget, som overhovedet ikke har tillid til hverken kommunerne eller til landmændene. Men jeg synes da, at disse i hvert fald fortjener, at man viser dem en vis tillid. Lad os ellers se på det. Hvis det går helt galt, så vender vi tilbage til det.

(Kort bemærkning).

Pernille Blach Hansen (S):

Jeg er meget glad for, at Dansk Folkepartis ordfører i sin tale mente, at det godt kunne blive endnu bedre, særlig fordi kurven jo var knækket den forkerte vej, og de sidste tal vi fik frem for anvendelse af sprøjtemidler i Danmark faktisk viste, at forbruget var steget i stedet for faldet.

På den baggrund vil jeg gerne spørge Dansk Folkepartis ordfører, som er meget tillidsfuld, hvilket jo er meget positivt: Skulle det nu vise sig, at det næste tal og det næst tal igen viser den samme negative tendens og man ikke når målene for anvendelsen af sprøjtemidler og for udlægning af de nødvendige randzoner, vil Dansk Folkeparti så være åben over for andre midler end alene de frivillige og f.eks. se på, om der ikke også skulle indføres obligatorisk udlægning af randzoner langs eksempelvis målsatte vandløb og søer?

(Kort bemærkning).

Jørn Dohrmann (DF):

Det er netop derfor, jeg synes, det her er en ambitiøs plan, for vi vil gerne være med til, at man opnår det, som vi nu også har i planen. Derfor mener jeg også, og Dansk Folkeparti mener, at det her selvfølgelig kan blive endnu bedre.

Kl. 16.05

Vi vil løbende følge det her arbejde, men vi har også en plan, der løber fra 2004 til 2009, og derfor har vi heller ikke nogen forpligtelse til at gribe ind her og nu, bare fordi det ét år lige, som det også er nævnt før, går lidt den forkerte vej. Så har vi altså planen, der løber fra 2004 til 2009. Men vi har da selvfølgelig et vågent øje på, hvad der rent faktisk sker på det her område. Derfor mener jeg også, at det kan blive endnu bedre, end det er blevet indtil nu.

Vi vil ikke på forhånd sige, hvad det er for nogle initiativer, vi så tager, hvis man ikke når