

(Kort bemærkning).

**Pernille Blach Hansen (S):**

Vi har faktisk jo i tidligere samlinger fremlagt en del beslutningsforslag om, hvordan vi mente, en alternativ pesticidhandlingsplan skulle se ud, for det interessante er jo også, at regeringen kom med en plan, der denne gang ikke indeholdt ordet handling, og det var meget sigende for indholdet.

Det, vi grundlæggende mener er galt, er, at man skulle have sat en meget mere markant reduktion af behandlingshyppigheden. Der burde have været en opstramning af de mål, regeringen har sat, og så burde der have været nogle meget mere håndfaste midler, f.eks. i form af, at man også brugte økonomiske instrumenter i højere grad som eksempelvis at forhøje pesticidafgiften eller kigge på kvoter, eller hvad det nu ellers kunne være. Og så er der selvfølgelig også brug for, at man kigger mere offensivt på nogle af de ting, vi diskuterer i dag, som Enhedslisten jo har lagt frem i sine beslutningsforslag.

(Kort bemærkning).

**Christian Wedell-Neergaard (KF):**

Ja, altså spørgsmålet om kvoter kan jo gøre mig helt nervøs, men der er jo pålagt afgifter på pesticider, som skal være med til at reducere brugen. Kan ordføreren ikke anerkende, at der er en positiv udvikling i det her? Landmændene får en øget uddannelse, brugen af pesticider bliver jo mindre og mindre. Er det ikke sådan, at man kan sige, at vi er inde i en positiv udvikling?

(Kort bemærkning).

**Pernille Blach Hansen (S):**

Jeg vil give ordføreren ret i, at vi har været inde i en positiv udvikling, indtil den her regering overtog magten, for siden da er det faktisk gået den forkerte vej, i hvert fald hvis man kigger på de seneste tal, vi har, for der er der jo tale om, som ministeren har sagt på et tidligere tidspunkt, at kurven er knækket den forkerte vej.

Jeg anerkender, at det ikke er meget, den er knækket den forkerte vej, men det var jo heller ikke meningen, at pesticidforbruget i Danmark skulle stige, det var tværtimod meningen, at det skulle falde. Og det har det ikke gjort. Det må vi håbe at det gør næste gang, men desuagtet mener vi faktisk, at de mål, der er sat, er for uambitiøse, og vi vil gerne være med til at skubbe udviklingen endnu mere i den rigtige retning.

**Anden næstformand (Poul Nødgaard):**

Tak til fru Pernille Blach Hansen. Næste ordfører bliver hr. Jørn Dohrmann, Dansk Folkeparti.

**Jørn Dohrmann (DF):**

Jeg vil godt ligesom starte med at kommentere den socialdemokratiske ordfører, som jeg er oppe imod, lidt. Store mål blev der talt om hver eneste gang. Vi er jo næsten tilbage i samme gænge som dengang, hvor det var, at Socialdemokratiet var ved magten, hvor man lavede store budgetter for, hvad der skulle ske på miljøområdet, men udmøntede man egentlig penge til det, de egentlig skulle? Næ, de blev aldrig udmøntet, så derfor blev der heller ikke udført så meget.

Men det er ikke bare det, at vi får store mål. Det, der er vigtigt her, er, at vi får reduktion i brugen af pesticider. Og der er det som sagt også af andre ordførere, at der er der nogle ambitiøse mål. Der er en række initiativer, der allerede på nuværende tidspunkt er sat i gang. Og når vi så ligesom under det ene forslag B 19 behandler etablering af sprøjtefrie randzoner langs haver og naturarealer og vandløb og søer, så tror jeg, de fleste partier her i Folketinget udmærket ved, at vi jo har lavet en vældig god vandmiljøplan III, hvor vi lige i den her tid sidder og taler om, hvordan det skal være med de her bufferzoner og den slags ting og bl.a. også lugtvejledningen. Så man er i gang med at tage nogle initiativer, hvor man får en reduktion af det område, hvor der skal sprøjtes.

Derfor så man også i vandmiljøplan III-forhandlingerne, at vi ligesom gik ind og sagde fra Dansk Folkepartis side: Vi skal have flere penge afsat til økologi. Lad os få fremmet de økologiske jordbrug. Det var en af de mærkesager, som vi fremsatte i forhandlingerne, og som vi også fik gennemført. Derfor synes jeg, at man skal glæde sig over de fremskridt, der er sket på det område.

Kl. 16.00

Så kan vi konstatere, at på økologiområdet er der et fald i antallet af folk, der ønsker at være økologiske landmænd. Hvad skyldes det? Er det forbrugerne, der ikke ønsker at købe varerne, eller hvad er det, der skal til her? Tror man, at man afhjælper problemet ved bare at give endnu flere penge uden egentlig at kunne komme af med varen?

Nej, der skal være en sammenhæng i det her spil, så det er klart, vi skal gøre en stor indsats,