

er betydeligt lysere end andre sind her i Folketingssalen.

Når man taler om fremtiden, så er det svært. Nu må jeg så tilstå, at jeg ikke har evner til at se ind i fremtiden, og så kan man stort set ikke andet end tro, eller man kan formode. Men så vil jeg sige, at jeg både tror og formoder, at man når de her mål.

Er det så sådan, at jeg mit lyse sind til trods må sige, at målene ikke er blevet nået, så må vi i forligspartierne jo sætte os omkring bordet og se, hvad vi så gør. Men jeg vil ikke stå her i dag, inden vi har nogen tal, og sige, i hvilken form vi eventuelt måtte gribe ind på et senere tidspunkt.

Anden næstformand (Poul Nødgaard):

Tak til fru Inger Støjberg. Så bliver den næste ordfører fru Pernille Blach Hansen fra Socialdemokratiet.

Pernille Blach Hansen (S):

Blot for at runde den af synes jeg, det er meget interessant, at Venstre ingen holdning har. Til gengæld tror de en hel masse.

Med hensyn til den aktuelle debat synes vi, det er en vigtig diskussion, som Enhedslisten rejser. Vi deler bekymringen over for de konsekvenser, der kan vise sig af sprøjtemidlers vilde færd på steder, hvor de ikke skulle være, hvad enten det nu er sprøjtemidler, der påvirker den vilde flora og fauna ved at bevæge sig langt uden for de marker, de alene skulle ramme, eller det er sprøjtemidler, der bevæger sig ned i vandboringerne og på den måde forurener vores drikkevand. De bekymringer deler vi.

Vi mener sådan set, at anvendelsen af pesticider er en potentiel trussel direkte for naturen, men også for vores drikkevandsforsyning i fremtiden. Vi mener også, at alene det, at mange boringer allerede er lukket på grund af disse forureninger, samtidig med at vi for et par år siden fik at vide, at den udnyttelige grundvandsresource kun var halvt så stor, som man hidtil havde forventet, understreger, hvor alvorligt man er nødt til at tage diskussionen om at beskytte fremtidens drikkevand.

Se, på trods af, at vi synes, situationen er alvorlig, kan jeg jo ikke, så kan jeg jo ikke som den tidligere taler rose regeringens pesticidplan. Jeg mener, den er alt for slap, præget af slappe mål og ingen midler, og at den så netop det første år, den skulle virke, viste sig at virke stik modsat, er jo bare noget, der understreger problemerne.

Vi synes faktisk også, det er alvorligt, når de Danske Vandværkers Forening, der om nogen skulle stå vagt om det danske grund- og drikkevand, går ud og kritiserer pesticidplanen og har 20 konkrete forslag til, hvordan man strammer op, samtidig med at de tilkendegiver, at der ikke er nok beskyttelse af grundvandet heri. Så kort sagt: Det er en vigtig debat.

Vi er enige med Enhedslisten i, at der mange steder vil være behov for, at man har langt større randzoner, end man har i dag, omkring målsatte vandløb, søer og sårbare naturtyper. Der kan være behov for alt fra 10 til 20 til 50 til 100 m, afhængigt af de forskellige naturtyper, så det forslag ser vi positivt på; om end der selvfølgelig er nogle hjørner, vi må kigge nærmere på i udvalgsbehandlingen.

Det samme gør sig gældende med hensyn til det andet beslutningsforslag. Vi mener også, der er brug for en ekstra beskyttelse af vores vandboringer, så vi siger ja til sprøjte- og oplagringsfri zoner omkring de nuværende og kommende drikkevandsboringer. Vi mener, der er brug for mindre risiko for forurening af vores drikkevand, både når det handler om uheld ved omgang med sprøjtemidler, og når det handler om, at man, på trods af, at man overholder reglerne, alligevel får en forurening. Så også på det beslutningsforslag ser vi positivt og vil gå ind i udvalgsbehandlingen. Der er selvfølgelig også der nogle konkrete hjørner, vi så må vende tilbage til.

Kl. 15.55

Anden næstformand (Poul Nødgaard):

Der er lige et enkelt spørgsmål, og det kommer fra hr. Christian Wedell-Neergaard.

(Kort bemærkning).

Christian Wedell-Neergaard (KF):

Nu tegner ordføreren jo et meget negativt billede af situationen vedrørende brug af pesticider og kalder det for en slap pesticidhandlingsplan. Jeg kunne egentlig godt tænke mig at vide, hvad ordføreren mener med det. Altså der ligger jo en pesticidhandlingsplan med en behandlingshyppighed og en målsætning på 1,7 i 2009, og der ligger jo i det, at man skal tilpasse brugen af pesticider. Der sker en godkendelsesproces, således at pesticiderne bliver mindre og mindre miljøbelastende, og der sker det, at udbringningen også bliver bedre, og at punktfureningerne bliver mindre. Så der sker jo en række forbedringer. Så hvad er det, der er så slapt?