

relsen for 2004, må vi gå ind og kigge på, om midlerne i pesticidplanen så er skrappe nok.

Må jeg lige sige, at jeg mener, det er en forsimplet fremstilling af det her med MVJ eller ikke med MVJ og kompensation eller ikke kompensation. Faktum er, at det af jurister fuldstændig klart siges, at der vil være tale om noget ekspropriativt, og derfor kan vi jo ikke være fuldstændig ligeglade med, om vi bare kan gøre det obligatorisk, eller om det måske er mest hensigtsmæssigt først at se, om vi dog ikke kan komme et stykke ad vejen frivilligt.

(Kort bemærkning).

Pernille Blach Hansen (S):

Det var ministeren selv, der rodede sig ud i diskussionen om frivillig eller obligatorisk. Nu kan det jo tjekkes efterfølgende i referatet, men jeg mener og har skrevet ned, at ministeren sagde, at hvis det var obligatorisk, så blev der ikke givet kompensation, og hvis det var frivilligt, så skulle der gives kompensation.

Det er jo en forlængelse af den diskussion, man har haft, hvor en sag blev bragt til Højesteret om de 2-meters-bræmmer, der var langs vandløbene, som landmændene blev pålagt ikke at dyrke, og hvor der fra Højesterets side blev sagt, at det skulle der ikke kompenseres for, for det var en generel regulering.

Derfor spørger jeg så miljøministeren: Er det regeringens opfattelse, at man kun vil gå ind og beskytte vores vandløb og søer mod rester af sprøjtemidler, hvis landmændene samtidig bliver kompenseret økonomisk, dvs. får nogle flere penge?

Kl. 15.35

Hvis det er tilfældet, synes jeg da, det er en tanke værd, om det er regeringens og ministerens principielle opfattelse, at vi skal til at betale folk for ikke at forurene, for så synes jeg da, at det i stedet for at være forurenere betaler-princippet er et nyt princip, nemlig forurenere betales.

(Kort bemærkning).

Miljøministeren (Connie Hedegaard):

Det er jo sjovt nok sådan polemisk set, men jeg synes ikke, det er det, sagen reelt drejer sig om.

Det er et faktum, at vi har at gøre med en MVJ-ordning, hvor der er sat 22,5 mio. kr. af til præcis det, vi taler om i dag, nemlig udlægning af dyrkningsfrie randzoner.

Er det ikke meget godt, at der er et incitament for landmændene til at tage nogle arealer ud, for

at vi kan nå nogle i øvrigt ret ambitiøse mål? Er det ikke en meget fornuftig fremgangsmåde, frem for straks at sige: Skal vi ikke bare tage og gøre det obligatorisk, skal vi ikke bare tage og lovgive, skal vi ikke bare tage og vise mistillid til dansk landbrug?

Jeg mener sådan set, at vi med pesticidplanen har rimelig godt snor i, at der er et spor, der er lagt, og det skal følges, men så langt det er muligt, så er det da at foretrække, at det kan gøres i dialog, i fornuftig dialog, med det landbrug, der i sidste ende skal levere.

Anden næstformand (Poul Nødgaard):

Tak til miljøministeren.

Så bliver det fru Inger Støjberg som ordfører for Venstre, der kommer på talerstolen.

Inger Støjberg (V):

Jeg vil gerne takke forslagsstillerne for at have fremsat de her to beslutningsforslag, som i høj grad er en genfremsættelse af et tidligere beslutningsforslag, men emnerne er relevante og vigtige, og det er derfor også godt at få en debat om det.

Jeg vil gerne indledningsvis fastslå, at vi ikke støtter forslagene, og det vil jeg selvfølgelig gerne begrunde.

B 19 indeholder en opfordring til regeringen om inden udgangen af det her folketingsår at fremsætte lovforslag om at indføre fagligt begrundede sprøjtefri randzoner langs haver og naturarealer samt vandløb og søer for at sikre, at disse ikke bliver ramt af de sprøjtemidler, som landmanden måtte benytte.

Enhedslisten benytter i det her forslag en del kræfter på at henvise til Det Økonomiske Råd, der i en rapport fra december sidste år angiver, at der samfundsmæssigt opnås en økonomisk gevinst ved at etablere sprøjtefri randzoner. Nu kunne man så godt tro, at det var, fordi Enhedslisten pludselig er blevet tilhænger af at værdisætte biodiversiteten, men hvis man kigger beslutningsforslaget igennem, ja, så opdager man hurtigt, at sådan forholder det sig slet ikke.

Næ, Enhedslisten skriver i bemærkningerne til forslaget: »Grundlaget for vismændenes beregning er efter Enhedslistens opfattelse dybt problematisk.« Derfor kan det måske godt virke lidt usammenhængende, så medmindre de mange kræfter, der er blevet lagt i at bruge Det Økonomiske Råds rapport, er ment som en pædagogisk hjælp til dem, der måtte have brug for det,