

konsekvenser, som er langt alvorligere end det, der lægges op til her.

Kl. 14.25

Forsvarsministeren (Søren Gade):

Så vil jeg sige til hr. Holger K. Nielsen, at de 422 mio. kr. desværre ikke er i den blå luft, de er blevet på jorden.

Det, man kan sige om rapporten, er, at den er hudløst ærlig. Ikke alene påpeger den de tekniske problemer, der har været i projektet, men den er også hudløst ærlig i sin kritik af forsvar selv, og det kan jeg som forsvarsminister kun være tilfreds med, for det betyder også, at vi så kan arbejde med de problemstillinger, som bliver rejst, og sørge for, at det ikke gentager sig.

Jeg er lige så hamrende led ved denne her sag som forsvarer, og som jeg også kan høre hr. Holger K. Nielsen er, for 422 mio. kr. er mange penge.

Derfor må jeg sige til hr. Holger K. Nielsen, at jeg nu håber på, at der kommer en rigsrevisorundersøgelse af hele sagen, helt tilbage fra da beslutningen blev truffet i forsvarsforliget 1995-99, og frem til beslutningen bliver truffet om at hive stikket ud den 2. juni 2005. Og jeg kan give hr. Holger K. det tilsagn, at jeg har den samme interesse i at få sagen belyst til bunds, som jeg kan høre at hr. Holger K. Nielsen har.

Holger K. Nielsen (SF):

Jo, det er godt nok, at vi starter et sted, og at Rigsrevisionen skal ind i den nu, men vil ministeren så være indstillet på, når rapporten kommer fra Rigsrevisionen, at man så i givet fald går i gang med yderligere tiltag, så der bliver placeret et ansvar?

Jeg går ud fra, at ministeren er enig i, at denne her sag ikke kan få lov til at køre på en måde, hvor der ikke bliver placeret et helt, helt konkret ansvar ét sted, og der har vi en forpligtelse til at kunne fortælle: Hvem er ansvarlig for alt det her rod? Og det skal vi altså have helt, helt klarlagt.

Og så lige til sidst omkring erstatningsansvar: Jeg kan forstå, at der også er tvivl om det, og at kammeradvokaten er sat til at undersøge, om der kan rejses en erstatningssag mod den franske producent. Jeg vil godt sige: Hvis jeg går hen og køber et kamera, og kameraet ikke virker, så kan jeg altså få pengene tilbage i morgen, hvis jeg vil. Sådan er købeloven. Jeg vil godt høre: Er der en særlig købelov for forsvarsmateriel? Når man køber et fly, der ikke kan flyve, så må man da kunne få pengene igen. Det synes jeg må være logik for perlehøns.

Forsvarsministeren (Søren Gade):

Til det sidste vil jeg sige til hr. Holger K. Nielsen, at hr. Holger K. Nielsen jo har ret, hvis man køber et færdigt produkt. Det, der er en af problemstillingerne ved Tårnfalken, er, at Danmark på det tidspunkt, da man købte Tårnfalken, begav sig ind på det, der hedder et udviklingsprojekt, det vil sige, at det ikke var en færdig vare ned fra hylden, som kunne flyve, man købte. Man købte et produkt, som skulle udvikles, og som Danmark var medudvikler af. Og derfor er forholdene anderledes end at købe et kamera i en butik.

Jeg vil så sige til hr. Holger K. Nielsen, at jeg ikke vil afvise, at der, hvis der er behov for det efter en rigsrevisorundersøgelse, vil være behov for flere undersøgelser. Er der ting, der skal belyses, skal jeg gerne sætte det i værk.

Jeg må så sige til hr. Holger K. Nielsen, inden man får indtryk af, at det er et isoleret dansk problem: Alle lande, som har købt det fly, der hedder Tårnfalken, har problemer med at få det til at flyve. Da man valgte Tårnfalken, valgte man i og for sig ikke forkert, for de andre fem producenter, der producerede et tilsvarende fly, eksisterer ikke i dag.

Men det ændrer ikke ved det forhold, at der både er tekniske problemer og organisatoriske problemer, og jeg skal sørge for, at i hvert fald den organisatoriske del bliver rettet, så den fejl ikke sker i fremtiden.

Formanden:

Så er det hr. Hans Kristian Skibby som medspørger, og så kommer vi tilbage til hr. Holger K. Nielsen.

Hans Kristian Skibby (DF):

Det er et emne, som Folketinget også i går måtte tage stilling til under Folketingets spørgetime med henblik på de informationer, der var blevet lagt frem i dagspressen omkring Tårnfalkens eventuelle fremtid eller ikkefremtid i det danske forsvar.

Mit spørgsmål til ministeren er selvfølgelig foranlediget af SF's ønske om at få den til dagsordensbehandling, men i forbindelse med den dagsorden, der ligger, har man jo siden sidste uge i hvert fald fra Forsvarsministeriets side lagt op til, at der skulle være en drøftelse mellem forligspartierne omkring, om man skulle sige go eller no go til, at det her skulle fortsætte.