

Så jeg må sige, at helt generelt er det en kæmpe landvinding i forhold til det gammeldags system, hvor man bare kunne betale til BST uden at bruge BST. Arbejdsmiljøet har vundet utrolig meget ved den reform, der er blevet gennemført. Jeg synes, at vi skal behandle offentlige arbejdspladser lige så strikt, som vi behandler private arbejdspladser, og derfor er det en kæmpe gevinst for den offentlige sektor.

#### **Eigil Andersen (SF):**

Jeg oplever ikke, at jeg får svar på mit egentlige spørgsmål. Mit egentlige spørgsmål er, at når man nu fjerner de her 131 mio. kr., som er blevet brugt til arbejdsmiljøarbejdet, så vil det alt andet lige betyde, at der bliver brugt færre penge ude i kommunerne. Hvordan vurderer ministeren, at det så vil gå med arbejdsmiljøindsatsen?

Altså, jeg forstår godt det her med Arbejdstilsynets rolle. Jeg mener, at Arbejdstilsynet er vigtigt, jeg mener, det er godt, at de kontrollerer nogle ting, men både ministeren og jeg ved, at det er uoverkommeligt at lægge arbejdsmiljøarbejde an på Arbejdstilsynets kontrol, for de kommer måske kun på virksomheden hvert tyvende år. Og det betyder, at det løbende, daglige arbejde er meget, meget centralt.

Men her fjerner man altså penge, der er blevet brugt til formålet fra statens side, og kommunerne skal så skære ned på sociale budgetter eller på ældreomsorg eller nogle andre forfærdelige ting, som jeg slet ikke kan gå ind for, hvis de stadig væk skal fastholde at bruge det samme beløb på det forebyggende arbejdsmiljøarbejde.

Kl. 13.45

#### **Beskæftigelsesministeren (Claus Hjort Frederiksen):**

Jeg tror, jeg er nødt til at gentage, at de 131 mio. kr. gik til at betale for tilslutningen til BST, men der var ikke pligt til at bruge BST.

Det, vi nu har lavet, er meget, meget bedre. I løbet af en periode får samtlige arbejdssteder besøg af Arbejdstilsynet, og oven i købet er det sådan, at der bliver en tilbagevendende turnus i forløbet. Det er aldrig set tidligere, og derfor vil arbejdsmiljøet vinde helt utroligt ved det.

Vi er netop i øjeblikket i gang med at besøge de offentlige arbejdspladser, der er underlagt BST, for rent konkret at vurdere: Er arbejdsmiljøet i orden på den arbejdsplads, eller er arbejds-

miljøet ikke i orden? Hvis arbejdsmiljøet ikke er i orden, bliver vi ved at komme efter den arbejdsplads, indtil arbejdsmiljøarbejdet er organiseret ordentligt, og indtil der ikke er konkrete ting, vi kan give påbud om eller forbud imod.

#### **Eigil Andersen (SF):**

Jeg siger tak for de svar, jeg har fået, men det betyder ikke, at jeg er enig i dem.

Jeg forstår ministerens tankegang sådan, at ministeren ikke regner med, at alle de 131 mio. kr., som er blevet brugt til tilslutning til BST i amter og kommuner, er blevet brugt i bedriftssundhedstjenesten, så hele beløbet i virkeligheden ikke er blevet brugt i arbejdsmiljøarbejdet. Det er selvfølgelig en teori, men det er en teori, som jeg på ingen måde deler. Jeg er overbevist om, at de 131 mio. kr. er blevet anvendt til formålet, forstået på den måde at kommuner og amter selvfølgelig har trukket på den ekspertise, der findes blandt bedriftssundhedstjenesternes medarbejdere, og at man har haft gavn af det i arbejdsmiljøarbejdet.

Derfor kan jeg ikke se andet, end at der nu vil ske det, at amter og kommuner mister penge, som de hidtil har brugt til formålet, og jeg har ikke forstået, hvordan ministeren vurderer, at arbejdsmiljøindsatsen vil forme sig fremover.

#### **Beskæftigelsesministeren (Claus Hjort Frederiksen):**

Spørgeren har fat i noget af det rigtige.

I det hidtidige system har det jo været sådan, at der kun har været pligt til at betale til BST, men ikke pligt til at bruge BST. Faktisk har det været sådan, at op mod en tredjedel af landets 50.000 BST-pligtige virksomheder ikke har brugt den BST, de har betalt til, og hvor meget gavner det så arbejdsmiljøet? Derfor er vores nye system jo meget bedre.

Den skrøne, at skattestoppet er skyld i snart det ene og snart det andet, kan vi jo selvfølgelig godt blive ved med at diskutere. Men kendsgerningerne er, at reglerne for det offentlige skal være nøjagtig lige så skrappe som reglerne for det private arbejdsmarked, og det sikrer vi nu. Vi besøger samtlige arbejdspladser, så det er en kæmpelandvinding, også for det offentlige arbejdsmiljø.

Hermed sluttede spørgsmålet.