

Skriftlig begrundelse

Selv om der stadig anmeldes over 50.000 arbejdsulykker og arbejdsbetingede lidelser i Danmark om året, fjerner regeringen som nævnt 131 mio. kr. fra arbejdsmiljøarbejde. Ministeren har som svar på spørgsmål nr. S 1269 oplyst, at ophævelsen af BST-pligten »ændrer således ikke kommunernes pligt til at sikre et sikkert og sundt arbejdsmiljø. Snarere tværtimod.« Men regeringen holder kommunerne i et økonomisk halsgreb i form af skattestoppet, der strammes yderligere i 2006. Ugbrevet A4 har i sit nr. 44 af 20. december 2004 oplyst, at kommuner og amter skærer ned på den forebyggende arbejdsmiljøindsats på grund af fjernelsen af bloktilskudet.

Eigil Andersen (SF):

Spørgsmålet lyder, hvordan beskæftigelsesministeren vurderer, at det vil gå med Arbejdstilsynet for de 650.000 ansatte i kommuner og amter, når regeringen nu fjerner 131 mio. kr. i bloktilskud, som hidtil er blevet brugt på arbejdsmiljøarbejde i form af betaling for kommunernes og amternes tilslutning til en bedriftssundhedstjeneste. Baggrunden er jo, at vi stadig væk i Danmark har over 50.000 arbejdsulykker og arbejdsbetingede lidelser, som bliver anmeldt årligt, heriblandt også mange fra den offentlige sektor, ikke mindst inden for social- og plejeområdet, hvor der er mange med meget invaliderende arbejde, som giver løfteskader og lignende.

Jeg har fået at vide af beskæftigelsesministeren i forbindelse med et skriftligt spørgsmål, at kommunernes pligt til at sikre et sikkert og sundt arbejdsmiljø stadig væk er gældende, selv om man har ophævet BST-pligten, og der er måske i virkeligheden et øget behov for arbejdsmiljøarbejdet. Derfor vil jeg spørge, hvordan man vurderer, at det vil komme til at gå, når nu der fjernes 131 mio. kr., der hidtil er blevet brugt på formålet.

Kl. 13.40

Beskæftigelsesministeren (Claus Hjort Frederiksen):

Først vil jeg lige sætte fakta på plads. Det lyder næsten, som om spørgeren mener, at amter og kommuner hidtil har modtaget 131 mio. kr. til generelt arbejdsmiljøarbejde. Det er ikke korrekt. De 131 mio. kr. er givet, fordi udvalgte amtslige og kommunale arbejdspladser fik tilslutningspligt til BST.

Med arbejdsmiljøreformen bortfalder pligten til BST som bekendt, og derfor bortfalder det tilskud, som amter og kommuner får for at kunne opfylde pligten, naturligvis også. Det er jo en meget enkel logik, der ligger bag det her. Når staten pålægger amter og kommuner en pligt, der koster penge, og der så følger penge med fra staten, og når staten så ophæver den pligt, ja, så skal der selvfølgelig ikke blive ved med at være betaling for det, for hvem har lyst til at betale for noget, som ikke eksisterer?

Pligten til at forebygge arbejdsmiljøproblemer bortfalder derimod ikke. Den pligt har nemlig ikke noget at gøre med pligten til at være tilsluttet en bedriftssundhedstjeneste. Både private og offentlige arbejdspladser har pligt til at forebygge arbejdsskader, uanset om de er tilslutningspligtige til BST eller ej. Så der sker jo ingen forringelse på den baggrund.

Eigil Andersen (SF):

Det forstår jeg sådan set alt sammen, men jeg savner svar på, hvad der så vil ske på det her område med hensyn til arbejdsmiljøindsatsen i amter og kommuner.

Når der fjernes 131 mio. kr., som hidtil er blevet brugt til BST-tilslutning for de arbejdspladser, det drejer sig om, så vil det jo alt andet lige betyde, at der er 131 mio. kr. mindre til stede i kommunerne til at sikre et sikkert og sundt arbejdsmiljø. Regeringens skattestop, som bliver skærpet i 2006, medfører jo, at kommunerne er holdt i et økonomisk jerngreb, og det medfører jo så, at man, hvis man skal fortsætte det her arbejde, skal skære ned på andre områder.

Ugbrevet A4 har lavet en undersøgelse i slutningen af 2004, som viser, at BST-arbejdet vil blive cirka halveret i de ti største kommuner. Jeg synes, det tegner meget alvorligt.

Beskæftigelsesministeren (Claus Hjort Frederiksen):

Arbejdsmiljøreformen var en kæmpe landvinning for arbejdsmiljøet, fordi et land i denne verden nu for første gang har lagt en plan for besøg på samtlige landets virksomheder for at konstatere, om arbejdsmiljøet er godt eller dårligt. Det besøg omfatter også samtlige arbejdssteder inden for stat, amt og kommuner. Er arbejdsmiljøet dårligt det pågældende sted, ja, så vil der blive påbud om at forbedre det, og vi slipper ikke virksomheden eller arbejdsstedet, før der er sket en forbedring.