

I den forbindelse vil jeg så godt spørge ministeren om, hvad man gør for at sikre, at arbejdsmiljøloven bliver overholdt på den slags byggepladser, hvor folk jo typisk ikke er organiseret.

Beskæftigelsesministeren (Claus Hjort Frederiksen):

Lad mig først slå fast, at danske arbejdsmiljøregler gælder på alle arbejdspladser i Danmark, og der er derfor ikke brug for, at vi laver særlige regler for danske eller østeuropæiske arbejdere, for uanset om arbejdsgiveren er dansk eller udenlandsk, er det den danske arbejdsmiljølov, der gælder her i landet.

Kl. 13.30

En væsentlig del af arbejdsmiljølovgivningen skyldes jo også EU-regulering, og derfor er det allerede kendt stof af de udenlandske firmaer, der kommer hertil. Jeg synes, at det ville være en meget betænkelig vej at slå ind på, som det antydes i spørgsmålet, at vi skulle lave særlige regler og føre særlige tilsyn med de virksomheder.

Men hensyn til den anden del af spørgsmålet om sikring af faglige rettigheder for udenlandske arbejdstagere har Arbejdstilsynet ikke nogen kompetence i den retning. Sikring af ordnede løn- og ansættelsesvilkår er overladt til arbejdsmarkedets parter. Via de fagrestlige spilleregler er der gode muligheder for også at sikre løn- og arbejdsvilkår for udstationerede arbejdstagere, og der er allerede mange eksempler på, at danske fagforeninger har indgået overenskomst med udenlandske arbejdsgivere.

Jørgen Arbo-Bæhr (EL):

Nu gik spørgsmålet ikke på en særlig indsats for faglige rettigheder. Jeg er fuldstændig på linje med ministeren i, at det er et overenskomstanliggende. Men det, som spørgsmålet gik på, var, om man med udgangspunkt i, at vi har at gøre med en gruppe mennesker, som fagligt står svagt, typisk ikke er medlem af en fagforening, typisk er underlagt nogle dårlige lønvilkår, ikke dér burde gøre en særlig indsats, ikke for at lave særlige regler, men for at sikre, at reglerne om arbejdsmiljø i Danmark bliver overholdt, for at disse mennesker, ud over at de får en ringe løn, ikke også har et dårligt arbejdsmiljø.

Beskæftigelsesministeren (Claus Hjort Frederiksen):

I den konkrete sag fra Byskov på Falster udfører jo som bekendt det polske firma Nova-Bau bygningsrenovering. Arbejdstilsynet har besøgt ar-

bejdspladsen to gange efter anmodning fra den lokale TIB-fagforening. Byggepladsen blev besøgt første gang den 18. marts 2005, hvor Arbejdstilsynet kunne konstatere, at der manglede en overdækning over et hul. Fejlen blev udbedret, inden Arbejdstilsynet forlod byggepladsen, og der var ikke yderligere bemærkninger til arbejdsmiljøet på byggepladsen.

Byggepladsen blev besøgt anden gang igen efter anmodning fra fagforeningen den 24. maj 2005, hvor Arbejdstilsynet ikke konstaterede forhold, der gav anledning til skriftlige reaktioner.

Jeg vil godt sige, at det er et generelt indtryk omkring arbejdspladsen dernede, at arbejdet virkede vel tilrettelagt, og at den omtalte byggeplads er så lille, at de særlige regler for bestemmelse for bygherrens ansvar og pligter ikke træder i kraft.

Jørgen Arbo-Bæhr (EL):

Nu kan man jo få mange indtryk af en byggeplads. Det bedste indtryk, man får, er nok, hvis man ser på, hvordan arbejdet foregår. Og der er ingen tvivl om, at det er det, Arbejdstilsynet har gjort og refereret over for ministeren. Men jeg vil nu alligevel anbefale ministeren at prøve at kigge på det selv, for det, der er kendetegnende ved den byggeplads, er total mangel på værnemidler. Slibning foregår uden maske, fragt og transport af tunge ting foregår uden sikkerhedssko, der er endnu ikke set en eneste af bygningshåndværkerne med en hjelm på hovedet dernede.

For mig at se illustrerer det, at der er et problem. Derfor vil jeg bare til sidst bede ministeren om at give udtryk for, at man er indstillet på at sørge for, at Arbejdstilsynet rent faktisk prøver at følge de her ting nøje og måske aflægger et ekstra besøg konkret her i Byskov, men i det hele taget følger, at reglerne bliver overholdt meget nøje i forbindelse med østarbejderes arbejde i Danmark.

Beskæftigelsesministeren (Claus Hjort Frederiksen):

Jeg vil gerne gentage, at der har været to besøg på arbejdspladsen: den 18. marts og igen den 24. maj. I det ene tilfælde var der et hul, der ikke var overdækket, det blev krævet dækket, inden Arbejdstilsynet forlod arbejdspladsen. Ved det andet besøg den 24. maj kunne man ikke konstatere forhold, der gav anledning til skriftlige reak-