

(Kort bemærkning).

Helle Sjelle (KF):

Nu skal jeg ikke kaste mig ud i at gøre mig klog på, hvad det er, der er sket i USA, men blot sige, at vi mener, at det kriminelle miljø i Danmark selvfølgelig skal bekæmpes; uanset hvilken form for kriminelt miljø det nu er. Vi mener, at den rigtige måde at gøre det på er at bekæmpe kriminaliteten frem for at legalisere hashen.

Fjerde næstformand (Niels Helveg Petersen):

Tak til ordføreren. Der er ikke flere spørgsmål, så jeg giver ordet til den næste ordfører, hr. Naser Khader.

Naser Khader (RV):

Som ved tidligere behandlinger kan Det Radikale Venstre ikke støtte Enhedslistens forslag om legalisering af brugen af hash, dyrkning af cannabis og import af og handel med hash. Vi mener ikke, at samfundet har brug for flere rusmidler, tværtimod, og hertil kommer, at regelmæssig brug af hash er forbundet med en række skadevirkninger, bl.a. at man bliver sløv, får dårlig hukommelse m.v.

Det nuværende forbud er velbegrundet og virker faktisk, idet mange afstår fra at bruge hash, for det er, som tidligere ordførere har været inde på, et spørgsmål om tilgængelighed. En legalisering vil medføre flere misbrugere, og der er ikke langt fra brug til misbrug.

Den seneste tids voldsomme begivenheder skal ikke betyde, at man fluks griber til den nemme løsning at legalisere hash. Når man ikke kan fjerne hashen, frigiver man den. Det er noget, som nogle har kaldt en falliterklæring, og skulle man så gøre det samme med andre hårde stoffer?

Nogle hævder, at lukningen af Pusher Street er årsagen til den seneste tids begivenheder, men kampen om at sætte sig på markedet har altså været i gang i årevis. Desuden viser erfaringerne fra Holland, at den tolerante holdning ikke har medført en afkriminalisering. Hashhandel foregår stadig i de kriminelle miljøer som en delvis lovlig eller i hvert fald accepteret aktivitet, og legaliseres hashen i Danmark, er det sandsynligt, at de nuværende kriminelle grupper eller andre med alle midler vil sætte sig på afgiftsdelen af markedet for at bevare en indtægtskilde.

Kl. 20.25

Vedrørende argumentet om, at den nuværende lov kriminaliserer store dele af befolkningen,

kan det meget vel være tilfældet, men det er ikke et argument i sig selv. Det er der nemlig også andre love, som gør, f.eks. færdselsloven, hvor vi heller ikke bare hæver fartgrænserne, fordi mange kører for stærkt, eller ændrer reglerne for cyklister, fordi de ikke overholder dem.

Desuden vil en legalisering af hashen også medføre, at Danmark kommer i international miskredit. Enhedslistens forslag giver nemlig ikke svar på, hvordan man håndterer de internationale perspektiver: Hvordan skal vi forholde os til nabolandene, hvis vi tillader hash i Danmark, og den stadig er forbudt i nabolandene? Hvor skal hashen komme fra, når den stadig er forbudt i mange andre lande? Skal de lovlige forhandlere i Danmark handle med ulovlige netværk i udlandet?

Samtidig mener vi, at det er uheldigt at blande apotekerne ind i denne sag i et videre omfang, end det allerede er sket med hash til medicinsk brug. Hash og medicin kan generelt ikke sidestilles.

Alt i alt siger vi i Det Radikale Venstre nej til Enhedslistens forslag, men vi vil gerne være med til at udbygge den offentlige behandling af misbrugere.

(Kort bemærkning).

Line Barfod (EL):

Det Radikale Venstre er jo et socialliberalt og dermed også et liberalt parti, og jeg har forstået, at man på partiets landsmøde har besluttet, at man vil gå ind for en legalisering af hash, netop ud fra et liberalt synspunkt om, at voksne mennesker skal have lov til selv at vælge, om de vil bruge det ene eller det andet rusmiddel, når det ikke er til større skade, end det er. Derfor vil jeg gerne høre, hvad der er baggrunden for, at Det Radikale Venstres folketingsgruppe har valgt ikke at følge partibeslutningen om legalisering af hash.

(Kort bemærkning).

Naser Khader (RV):

Det er folketingsgruppen, der suverænt fastsætter partiets politik. Vi lytter meget gerne til landsmøderne, men der har været andre eksempler på resolutioner, hvor folketingsgruppen har sagt nej; eksempelvis har gruppen også sagt nej til en differentiering af moms.

Med hensyn til den resolution, der var flertal for for et par år siden på landsmødet, mener jeg, at problemet med resolutionen var, at den mere