

Vi Konservative ser derfor meget hellere, at man satser på at ruste politiet til at sætte ind over for den samlede kriminalitet, der foregår i de miljøer. Derudover er det vores opfattelse, at præventivt arbejde og behandling er bedre. Vi skal have fat i de unge, inden de begynder at bruge hashen, og vi skal have fat i de unge, der tidligt begynder med småkriminelle handlinger.

I samme forbindelse nævner Enhedslisten, at en legalisering af hash vil betyde, at man får adskilt hashen fra de hårdere stoffer, som i dag ofte findes i de samme miljøer. Det er imidlertid vores opfattelse, at hash er det første skridt på vejen mod hårde stoffer, så heller ikke her er en legalisering af hash efter vores opfattelse løsningen. Det er derimod sandsynligt, at en legalisering af hash og cannabis vil betyde, at antallet af hårde stofmisbrugere vil stige, og at vi vil se endnu flere triste menneskeskæbner, og det ønsker vi ikke.

Enhedslisten bruger også det argument for en legalisering af hash, at legalisering af hash vil betyde en stor sum penge til statskassen i skatter og afgifter. Også her mener vi, at Enhedslisten tager fejl, for hvor langt skal vi gå på kompromis med befolkningens sundhed for at få flere penge i statskassen? De penge må staten simpelt hen gå glip af, hellere end at vi sender folk ud i misbrug med risiko for følgesygdomme som angst, panik, psykotiske reaktioner og forringelse af indlæringsvevnen.

Kl. 20.20

Dertil kommer skadevirkningerne af længevarende brug som forringelse af koncentrationsevne og hukommelse og nedsat praktisk funktionsevne, ligesom risikoen for rygerlunger, lungekræft og psykiske sygdomme også forøges. Man kan derfor ikke komme uden om, at hash er sundhedsskadeligt, og som samfund kan vi ikke tillade det. Vi mener, at det er meget mere hensigtsmæssigt at satse på behandling af de mennesker, der allerede er ude i misbruget, frem for at risikere, at endnu flere ender i den kedelige situation.

Afslutningsvis skal jeg blot bemærke, at hovedargumentet imod en legalisering af hash for os at se er, at en øget tilgængelighed af et rusmiddel vil føre til et øget misbrug. Kortere kan det næsten ikke siges, og derfor støtter vi ikke beslutningsforslaget.

(Kort bemærkning).

**Line Barfod (EL):**

Jeg kan forstå, at den konservative ordfører mener, at hvis nogle ikke overholder en lov, skal man ikke lovliggøre deres handlinger. Det er jeg spændt på at se ført ud i livet over for A.P. Møller og Bilka og den slags, men det er måske en anden slags love, der gælder i den sammenhæng.

Det er sådan, at en meget stor del af befolkningen bruger hash uden at misbruge det, ligesom langt de fleste jo drikker alkohol uden at ryge ud i et alkoholmisbrug, og derfor vil jeg høre, om den konservative ordfører ikke mener, at man skal skelne mellem, om folk er ude i almindelig brug af rusmidlet, eller de ryger ud i et misbrug, og at det derfor er væsentligt, både hvilken oplysning man får, og hvilken tilgang man har til at prøve at forebygge misbrug, for at man kan skelne mellem brug og misbrug.

(Kort bemærkning).

**Helle Sjelle (KF):**

Vi tror bare, at det er ufatteligt svært at sætte den grænse mellem, hvad der er almindelig brug, og hvad der er et misbrug. Vi mener, det er en glidebane, man kommer ud på i det øjeblik, man begynder at tage hash, og derudover er det faktisk et stof, som gør, at man får en masse følgesygdomme som f.eks. forringelse af indlæringsvevnen og psykotiske reaktioner og andet, og det ønsker vi simpelt hen ikke at sende folk ud i.

(Kort bemærkning).

**Line Barfod (EL):**

Der er altså stadig forskel på, hvad der kan ske, hvis man er ude i et meget alvorligt misbrug, og hvis man kun er i almindelig brug – nøjagtig ligesom de fleste, der har et almindeligt alkoholforbrug, jo ikke får leverskader eller dør på grund af alkohol. Alkohol kan man jo dø af i modsætning til hash, men alligevel er alkohol tilladt.

Så kunne jeg forstå, at man ikke mener, det har betydning for kriminaliteten. Jeg skal bare høre, om den konservative ordfører heller ikke mener, at alkoholforbuddet i USA havde betydning for den voldsomme vækst af mafiaen i USA, og at vi derfor ikke risikerer, at vi på samme måde understøtter opbygning af organiseret kriminalitet i Danmark ved at opretholde et forbud mod hash.