

get for dyrevelfærden, så det ikke kun bliver til snak herinde og lange, vedvarende undersøgelser. Jeg har medgivet, at der er behov for at få kigget nærmere på de sidste fire punkter og få lavet flere undersøgelser, og det er som sagt netop grunden til, at vi har delt forslaget op, som vi har gjort.

Jeg vil godt sige, at rapporten fra Dyrenes Beskyttelse er et væsentligt element i baggrunden for fremsættelsen af forslaget. Men den er ikke det eneste, for rapporten bygger jo helt klart på de tal, som landbruget selv har fundet frem til i den rullende afprøvning af de videnskabelige undersøgelser, der er lavet på landbrugsområdet. Landbruget har heller ikke på noget tidspunkt nægtet, at den i meget stor udstrækning bygger på landbrugets egne tal.

Ministeren siger, at nu er det jo ikke Koranen, og derfor kan man ikke bare sige, at vi alene vide, og sådan skal det være. Jeg vil godt sige til ministeren, at det er faktisk vigtigt at være opmærksom på, at det netop er landbrugets egne tal, der er baggrunden, og at det altså ikke er noget, der er hverken religiøst eller på anden måde opfundet af overnaturlige magter.

Kl. 20.00

Jeg vil godt afslutningsvis sige, når Venstres ordfører går ud og kritiserer voldsomt, at man jo ikke kan have en kontrollør på nakken hele tiden, at det er jeg enig i. Men jeg må jo så også sige til det, at som det er i øjeblikket, går der 20 år imellem, at svineproducenter får besøg af en kontrollør, der skal kontrollere dyrevelfærden.

Der går i gennemsnit 20 år imellem, at der kommer en kontrol af svineproduktionen. Det kan man vel næppe med rimelighed sige er en kontrollør på nakken af producenten hele tiden. Jeg tror tværtimod, at vi har behov for at få kigget ganske alvorligt på, at vi får flere velfærds-kontroller, for det er naturligvis ikke medholdeligt dyrevelfærdsmæssigt, at der går så lang tid imellem besøgene, hvor kontrollen kommer ind og ser på forholdene i staldene.

Jeg vil gerne takke for debatten og udtrykke håbet om, at vi snart kommer videre med de første tiltag, og jeg ser ikke noget problem i, at forslaget her opdeles i flere elementer. Lad os få vedtaget de ting hurtigst muligt, som vi umiddelbart kan blive enige om, og så kan resten jo komme efterhånden.

Hermed sluttede forhandlingen, og forslaget overgik derefter til anden (sidste) behandling.

Afstemning

Fjerde næstformand (Niels Helveg Petersen): Jeg foreslår, at forslaget til folketingsbeslutning henvises til Udvalget for Fødevarer, Landbrug og Fiskeri. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (*Ophold*). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

22) Første behandling af beslutningsforslag nr. B 72:

Forslag til folketingsbeslutning om legalisering af hash.

Af Line Barfod (EL) m.fl.
(Fremsat 13/4 2005).

Forslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Indenrigs- og sundhedsministeren (Lars Løkke Rasmussen):

Regeringen kan ikke støtte beslutningsforslaget. Regeringen har fremlagt en samlet plan for håndtering af narko og euforiserende stoffer, »Kampen mod narko«. Af den plan fremgår det meget klart, at regeringen vil bekæmpe enhver form for euforiserende stoffer i vort samfund, og vi kan derfor ikke støtte forslaget.

(Kort bemærkning).

Line Barfod (EL):

Det var jo meget kort. Kortere kan man vel næppe gøre det fra en ministers side. Jeg skal bare høre, om ministeren slet ikke vurderer, at vi står med et stort problem med det, vi ser i øjeblikket, hvor politiet fortæller os om, at der er voldelige opgør om hashmarkedet osv., og om man derfor ikke kunne overveje at følge en anden strategi end den, man nu har fulgt i 30-40 år med forbud og politiindsats osv., og som ikke har forhindret, at folk i Danmark bruger hash.

(Kort bemærkning).

Indenrigs- og sundhedsministeren (Lars Løkke Rasmussen):

Det kunne man selvfølgelig overveje, hvis man havde et andet udgangspunkt holdningsmæssigt end det, regeringen har. Regeringens ud-