

(Kort bemærkning).

**Christian H. Hansen (DF):**

Det er et ganske kort spørgsmål til hr. Ole Glahn, og det er faktisk på baggrund af den aldersidste bemærkning. Sådan kan det jo nogle gange gå, at det lige bliver den, man fanger.

Hr. Ole Glahn nævner, at på baggrund af det og det ønsker man at gå videre og kigge nærmere på forslaget. Vil det sige, at hr. Ole Glahn faktisk er enig i det, der har været fremme tidligere i debatten i dag, altså at der er nogle af punkterne, hvor man skal drøfte tingene lidt nærmere, og at der måske skal nogle eksperter til at kigge på nogle af punkterne?

(Kort bemærkning).

**Ole Glahn (RV):**

Jeg mener – og det er jo baggrunden for, at vi er med til at fremsætte forslaget – at tingene er tilstrækkeligt belyst. Jeg mener ikke, der er grund til, at vi skal lave en forsinkende proces, hvor der skal flere eksperter med. Jeg har naturligvis lyttet til, hvad andre har sagt, men vi står fuldt ud bag de punkter, der er i forslaget, og mener også, at der er en væsentlig og en stærk argumentation som baggrund for forslaget.

(Kort bemærkning).

**Christian H. Hansen (DF):**

Når det er et beslutningsforslag, kan man jo aldrig vide, hvad der er sket i kulissen blandt forslagsstillerne, så jeg bliver nødt til at spørge, hvor mange eksperter der har været med i arbejdet, eller om det er sådan, at det udelukkende er fremsat på baggrund af rapporten fra Dyrenes Beskyttelse. Kunne det lige så godt have været Dyrenes Beskyttelse, der havde fremsat beslutningsforslaget?

(Kort bemærkning).

**Ole Glahn (RV):**

Det fremgår af forslaget, at en del af punkterne tager udgangspunkt i rapporten, men det er jo den generelle udvikling inden for landbruget, som er baggrunden for, at vi er kommet frem med forslaget. Det vil sige, at der er mange forskellige kilder til, at vi mener, at det netop er denne indsats, som skal foretages, og jeg har da også med glæde noteret mig, at hr. Christian H. Hansen også synes, det er væsentlige spørgsmål. Det er det, der er baggrunden for, at vi har en forventning om, at vi kan få forslagene gennemført.

**Fjerde næstformand (Niels Helveg Petersen):**

Tak til ordføreren. Næste ordfører er hr. Per Clausen.

**Per Clausen (EL):**

Det forslag, vi behandler i dag, er vi sådan set ikke fantastisk begejstrede for i Enhedslisten, fordi vi synes, det på en række områder er utilstrækkeligt i den situation, vi står i med det danske landbrug, der jo på mange måder ikke er bæredygtigt – hverken når man ser på det ud fra et miljømæssigt synspunkt, eller når man ser på det ud fra et dyrevelfærdsmæssigt synspunkt.

Man kan sige, at det starter grundlæggende på den måde, at produktionen af gmo-soja i Argentina forårmer det argentinske landbrug og faktisk skaber dårlige vilkår i Argentina i form af større udgifter og miljømæssige konsekvenser som følge af transport. Derefter kommer en produktion i Danmark, som på mange måder konflikter med naturen og vores mulighed for at sikre naturen i fremtiden, og er der nogle elementer i det, som det er værd at tage fat på?

Forslaget koncentrerer sig om dyrevelfærd. Her bliver der tit talt om de brodne kar og de enkeltstående skandaler, men i virkeligheden er en af de grundlæggende skandaler jo, at det ifølge EU-lovgivningen f.eks. er lovligt at transportere dyr i 24 timer, på trods af at stort set hele det danske Folketing, så vidt jeg har forstået, synes, at 8 timer må være rigeligt. Det er bare ét eksempel.

Et andet eksempel, hvor man kan se, at dyrevelfærden lider skade, er, at man nu kan konstatere, at 163.000 af Danmarks godt 1,1 millioner søer ender på en destruktionsanstalt, og at det tal er støt stigende. Det kan godt være, at det ikke entydigt siger noget om, at vilkårene bliver dårligere, men det siger i hvert fald noget om, at forholdene er for dårlige, og at dyrevelfærden trænger til et løft. Når vi også kan konstatere af de tal, vi har set, at op mod 70 pct. af disse dyr er selvdøde, er det selvfølgelig ikke udelukkende udtryk for, at man i dag afliver dyrene tidligere.

Vi kan også konstatere, at i hvert fald nogle af årsagerne til disse problemer er belyst, og at der også findes løsningsmodeller, der kan bruges. Leverandøren af de sidste tal anfører, at et meget væsentligt problem er, at dyrene får en forkert ernæring, som ikke holder mave- og tarmsystemet osv. i ordentlig stand, og at det er medvirkende til, at dyrene dør eller bliver syge, så de skal aflives. Her ved vi faktisk, at der inden for det økologiske landbrug er udviklet nogle meto-