

Men i rapporten står der også højt og tydeligt – og man behøver ikke engang gå ret langt ind i den for at finde det, for det står allerede i forordet – at formålet ikke har været at rangordne de velfærdsmæssige problemer. Rapporten indeholder heller ikke konkrete forslag til løsning af problemerne, for dette er en langt mere omfattende opgave end den gennemgang af relevant materiale, der er foretaget, og de løses bedst i et krydsfelt mellem flere typer af ekspertise og flere typer af erfaring. Rapporten konstaterer altså og lægger faktisk op til det samme, som blev sagt før af justitsministeren side, nemlig at det vil være godt at få nogle eksperter til at kigge på problemerne.

Vi har egentlig været i lidt af den samme situation for ikke ret lang tid siden. Det er jo en dyrlæge, som har sæde på Veterinær- og Landbohøjskolen, som er blevet betalt af Dyrenes Beskyttelse for at lave denne rapport, og for nylig havde vi en situation vedrørende lysprogrammer for kyllinger, hvor der også var kommet en rapport. Justitsministeren har vist ikke en pistol, så hun kunne ikke trække den, men justitsministeren havde i hvert fald en bekendtgørelse, som var klar til at blive sendt ud. Men så udtalte en anden ekspert fra Den Kongelige Veterinær- og Landbohøjskole i radioen: Der er noget galt her, det stemmer ikke overens med det, jeg er kommet frem til.

Kl. 19.15

Vi har ikke set bekendtgørelsen endnu, og det kunne jo være, fordi justitsministeren vil sige – det kan hun forklare på et samråd engang i næste uge: Lad os få nogle flere til at kigge på de problemer, lad os få nogle flere eksperter på banen, når vi nu har to forskellige udtalelser.

Jeg synes, at intentionerne i beslutningsforslaget er rigtig gode, og jeg synes også, at rapporten, der er lavet, er rigtig god. Men jeg synes også, at man skal lade nogle flere eksperter kigge på de ti punkter. Der er ikke nogen af de ti punkter, som jeg her i dag vil stå og sige ikke kan bruges til noget, for det kan jeg ikke udtale mig om, men jeg vil gerne have nogle eksperter til at se på dem.

Når jeg rent umiddelbart kigger på dem, er det, der står i de ti punkter, dyrevelfærdsmæssigt godt; det kan der ikke være nogen tvivl om, og det kan man egentlig ikke bruge ret meget tid på at debattere. Men jeg vil gerne have nogle eksperter ind i billedet, og lad os så komme frem til noget fornuftigt. Så tror jeg faktisk, det ender

med, at de ti punkter bliver vedtaget hen ad vejen.

(Kort bemærkning).

**Per Clausen (EL):**

Jeg er meget enig med hr. Christian H. Hansen i, at man skal passe meget på at handle for hurtigt, især hvis de ting, man vil gennemføre, er til skade for dyrevelfærden, og det var jo netop det, justitsministeren var i færd med i den anden sag, som hr. Christian H. Hansen nævnte.

Men der er alligevel to ting, som jeg synes, hr. Christian H. Hansen er enig i – sådan opfattede jeg det i hvert fald – for det første at dyrevelfærden i svineproduktionen i Danmark ikke er acceptabel i dag, hverken når vi snakker om det, der foregår i staldene, eller når vi snakker om transporten. Her er der altså brug for hurtige forbedringer.

Det andet, jeg synes, hr. Christian H. Hansen sådan set også er enig i, er, at de ti forslag vil skabe bedre dyrevelfærd, og så er det bare, jeg spørger: Hvor mange undersøgelser skal der til, og hvor lang tid skal der gå, inden vi begynder at sætte noget i værk?

(Kort bemærkning).

**Christian H. Hansen (DF):**

Det er jo svært for mig at udtale mig om, hvor lang tid der vil gå, inden nogle eksperter mener, at nogle ting kan blive gennemført fuldstændig korrekt. Det er der simpelt hen ingen politikere, der kan udtale sig om, men vi kan sætte os et mål og sige, at nu nedsætter vi en arbejdsgruppe, og den skal være færdig med en udredning på et vist tidspunkt.

Det, som jeg synes er væsentligt, er, at vi hører jo tit her i Folketinget, at man nedsætter nogle arbejdsgrupper, fordi man mener, at nogle eksperter skal udtale sig. Enhedslisten har også for nylig skrevet i nogle forskellige forslag, at man vil lade Dyreetisk Råd komme med en udtalelse, og så kan vi politikere se videre på problematikken. Det er ikke, fordi der er noget galt i det, det er ganske forståeligt, at man gør det, og derfor er der jo heller ikke noget galt i, at vi siger: Lad os nu få de ting helt belyst.

Det kunne jo være, at arbejdsgruppen kom frem til, at der var 20 punkter, der burde gennemføres, i stedet for at fare til at gennemføre de 10 punkter, der er her. Det kunne også være, at den sagde, at nogle af de 10 punkter faktisk skulle strammes lidt op eller gøres meget bedre. Det synes jeg da ikke vi skal udelukke.