

stres ordfører føler, at det er vigtigt, hvis folk finder en kat, der har det skidt, er dårlig, er syg, er blevet halvvejs kørt over, at der så er et sted, hvor man kan henvende sig. Føler Venstres ordfører ikke, at det ville være ganske naturligt, at det var kommunen, der havde sådan et beredskab?

(Kort bemærkning).

Michael Aastrup Jensen (V):

Allerførst synes jeg selvfølgelig, det er helt i orden, hvis privatpersoner tager deres ansvar på sig med hensyn til at hjælpe dyr i nød, deriblandt katte. Jeg mener også, at med de nuværende regler, der er, bl.a. med brug af Falck og lignende, er der også en lang række værktøjer, man kan bruge på det her område.

Jeg mener, det er meget forkert, hvis vi begynder at beslutte en lov, vi reelt ikke ved hundrede procent hvad vil have af økonomiske konsekvenser for kommunerne, uden at vi har været i dialog med Kommunernes Landsforening først. Derfor siger vi: Lad os få den dialog med KL, og på den baggrund kan vi så diskutere det videre.

(Kort bemærkning).

Frode Sørensen (S):

Nu fornemmer jeg, at Venstres ordfører mener, at det kan Falck godt klare. Men er det ikke også sådan, at Falck nødvendigvis skal have lidt betaling for at have et beredskab, der skal klare det, som vi måske ellers synes kunne ligge hos kommunerne?

(Kort bemærkning).

Michael Aastrup Jensen (V):

Nu sagde jeg, at Falck kunne være en af de muligheder, der er. Jeg mener også, at man som privatperson selvfølgelig skal være sin opgave voksen med hensyn til at hjælpe de dyr, der nu engang er i nød. Men jeg synes, det er meget forkert, at man synes, det er helt i orden at pålægge kommunerne en lang række udgifter, man reelt ikke ved hvor store er. Vi sender så at sige begmanden videre fra Folketingets side, og det synes jeg er forkert.

Jeg synes derimod, vi skal tage en konkret dialog med Kommunernes Landsforening og så på den baggrund diskutere, hvordan og hvorledes vi ser på forslaget.

(Kort bemærkning).

Kristen Touborg (SF):

Det fremgår meget tydeligt af Venstres ordførers ordførertale, at man lægger mere vægt på økonomien og på de gener, kattene giver, end man lægger vægt på dyrevelfærd for kattene. Er det ikke noget, der generer Venstre, at man så ensidigt fokuserer på den ene side i den her sag? Generer det slet ikke Venstre, at det dyrevelfærdsmæssige ligger meget langt væk fra det, vi kunne forvente?

(Kort bemærkning).

Michael Aastrup Jensen (V):

Det generer Venstre, at SF's ordfører desværre ikke hørte rigtigt efter, hvad jeg sagde i min ordførertale. For hvis SF's ordfører havde gjort det, ville han nemlig have hørt, at vi absolut synes, at det er vigtigt, at katte i nød bliver hjulpet. Det har jeg sagt gentagne gange, også efter at hr. Frode Sørensen stillede spørgsmål om det.

Jeg synes bare, det er meget forkert, at vi begynder at sende en begmand videre til kommunerne, når vi reelt ikke ved, hvor stor begmanden reelt er kroner-øre-mæssigt. Det mener jeg ærligt talt er en forkert måde at føre politik på. Jeg synes derimod, dialogvejen er meget bedre, så lad os tage den dialog med KL og på den baggrund finde ud af, om forslaget kan lade sig gøre eller ikke kan lade sig gøre.

(Kort bemærkning).

Kristen Touborg (SF):

Det har jo været mange partiers opfattelse, at det ville være godt med ét fælles katteregister eller ét register for kæledyr. Det er bare et samarbejde, der er kørt skævt her tidligere i vinter. Hvordan har Venstre det med, at det nu altså står meget klart, at vi ikke får ét register, men i al fald får to, i og med at Inges Kattehjem har meddelt, at de føler, de er blevet brændt af, og dermed vil køre videre med et register? Er det ikke sådan for Venstre, at det er et problem, at vi nu altså ikke får ordnede forhold på området?

(Kort bemærkning).

Michael Aastrup Jensen (V):

Jeg kan også kun beklage, at de foreninger ikke kunne finde sammen. Jeg synes også, det ville have været meget bedre med kun ét register frem for de to, som der er i dag, og jeg kan da kun appellere til, at de to foreninger går sammen igen i den konstruktive dialog, jeg næsten