

har skrevet ind og taler om »en stadig tættere forening«.

Man er altså glad for, at »en stadig snævrere union« er taget ud. Er man så glad for eller ikke glad for, at der i præambelen er skrevet, at der er tale om »en stadig tættere forening«? I mine ører lyder det næsten som det samme, men jeg kunne godt tænke mig at høre, hvordan fru Lone Dybkjær vurderer det.

(Kort bemærkning).

Lone Dybkjær (RV):

Jeg vil sige, at jeg synes, der er meget stor forskel på, om det står i artikel 1 og dermed er en del af det forpligtende samarbejde baseret på artiklerne, eller om det er sådan en præambel af den art, som det er her.

Nu havde jeg jo det held eller den lykke, eller hvad skal jeg sige, at deltage i det arbejde, der lå forud, og derfor ved jeg, at det har fuldstændig afgørende betydning, om »en stadig snævrere union« er med i artikel 1 eller det rent faktisk er taget ud. Det er en ændring, og det lå meget klart i forarbejderne, hvis hr. Morten Messerschmidt i øvrigt vil tillægge det nogen betydning.

Jeg har det sådan med den der præambel, at jeg godt kan undvære den. Den er ikke skrevet med min hånd, men tit er det altså sådan i den slags samarbejde, at der kommer sådan en præambel. Der må jeg sige, at jeg synes, det er utrolig meget vigtigere, at der f.eks. netop ikke står, at det er på kristent grundlag eller noget tilsvarende. Det var sådan set måske den vigtige diskussion, dengang denne her præambel blev lavet.

(Kort bemærkning).

Morten Messerschmidt (DF):

Jeg synes, det er rart at få klarificeret, hvordan man ser på det, når nu fru Lone Dybkjær altså er glad for, at i hvert fald formuleringen om en stadig tættere union blev taget ud.

En anden ting, jeg tænkte over, da jeg hørte fru Lone Dybkjærs tale, var, at fru Lone Dybkjær nævnte, at Nicetraktaten var dårlig.

Det synes jeg da er en anerkendelse, og jeg kunne godt tænke mig at spørge om to ting: Hvornår faldt det fru Lone Dybkjær ind, at Nicetraktaten er dårlig? For det er jo ikke ret lang tid siden – jeg mener, det var i 2001 – den blev ratificeret. Og kan vi få en præcis definition af, hvornår siden 2001 det er gået op for fru Lone Dybkjær, at Nicetraktaten var dårlig, og måske

oven i købet, hvis det var sådan, at det fandt sted før ratifikationen, hvorfor fru Lone Dybkjær så ikke stemte imod?

Det Radikale Venstre har jo før stemt imod. Så vidt jeg husker, stemte de imod i 1986, så det er vel ikke noget, der sådan er helt umuligt for en radikal, at trykke på nejknappen i den sammenhæng. Hvis man alligevel anså Nicetraktaten for at være dårlig, hvorfor støttede man den så?

(Kort bemærkning).

Lone Dybkjær (RV):

Det er bestemt ikke uforeneligt med De Radikales politik at stemme nej, det gør vi ret meget til den her flertalsregering, vi har i øjeblikket.

I relation til det her vil jeg gerne sige, at jeg ikke sagde, at Nicetraktaten var dårlig. Jeg sagde, at Nicetraktaten er dårligere end forfatningstraktaten. Det er altså forfatningstraktaten, vi stemmer om, og det er jo netop det valg, som hr. Morten Messerschmidt stærkt har understreget i sine egne taler. Så er det bare, jeg siger, at når man ser på Nicetraktaten og man ser på forfatningstraktaten, er det sådan, at Nicetraktaten er dårligere end forfatningstraktaten. Så enkelt er det.

Den fg. formand (Elisabeth Arnold):

Vi siger tak til ordføreren. Næste ordfører er fru Anne Grete Holmsgaard.

Anne Grete Holmsgaard (SF):

I SF har vi haft en meget grundig debat om forfatningstraktaten. Vi har også haft en urafstemning om den, det havde vi i december 2004, og den blev meget klar. Næsten to tredjedele af SF's medlemmer anbefaler, at man anbefaler et ja til forfatningstraktaten. Der var en høj stemmeprocent, den kan godt konkurrere med den stemmeprocent, der har været i både Frankrig og Holland.

Det er klart, at når man har sådan en urafstemning, så vil der også være nogle, der har et andet synspunkt, og det er der også. Der er også to i SF's folketingsgruppe, der har et andet synspunkt, og som anbefaler et nej. Sådan er det, men der er ingen tvivl om, hvad der er SF's linje som parti.

Hvorfor har vi så anbefalet et ja? Den korte version af svaret, kan man sige, er den, der siger, at den simpelt hen er en klart bedre traktat end Nicetraktaten, det er den korte version.

Betyder det så, at alt, hvad der står i den traktat, er, som vi gerne vil have det? Nej, det bety-