

(Kort bemærkning).

Morten Messerschmidt (DF):

Jeg kan vældig godt forstå Enhedslistens bekymringer over det indre marked, men man må bare se i øjnene, at selve ideen om, at lande ikke må genere hinanden, når det gælder im- og eksport, er grundlæggende den rigtige måde at indrette et markedsøkonomisk samfund på.

Nu må spørgsmålet om, hvorvidt Enhedslisten overhovedet ønsker et markedsøkonomisk samfund, selvfølgelig svæve i luften, men jeg er meget enig i det, som hr. Rune Lune siger om problemerne med miljø og dyrevelfærd. Et af problemerne er jo, at når det gælder om at implementere nye direktiver og ny lovgivning i EU's regelkompleks, ser Kommissionen meget konsekvent og fuldstændig kynisk på, hvad der lettest kan gennemføres, i stedet for at kigge på, hvilke hensyn der ville være naturlige, herunder miljøhensyn, dyrevelfærdshensyn og andre forhold. Kommissionen indfører bestemmelser gennem det indre markeds regelsæt i stedet for andre regelsæt, som ville åbne for en mere human og mere fornuftig regelsammensætning, og det er et af de problemer, som vi også er meget bekymrede over.

(Kort bemærkning).

Rune Lund (EL):

Ja, det er jo de grundlæggende principper for den samhandel, der eksisterer i EU, dvs. i det indre marked, at varernes frie bevægelighed skal gå forud for alt andet, f.eks. menneskers sundhed eller dyrevelfærd. Det er derfor, vi i Danmark er nødt til at tillade bromerede flammehæmmere i elektriske apparater for at forhindre, at de bryder i brand, selv om de er hormonforstyrrende; det er derfor, vi ikke må forbyde drivhusgasser, fordi det ville være en teknisk handelshindring; det er derfor, vi ikke må sige, at der ikke må være nitrit i økologisk spegepølse, hvis EU siger, der skal være det, og det er derfor, vi skal finde os i, at dyr i EU's verden er en vare på linje med en dåse flæde tomater eller en pose pasta, så de skal køres rundt i timevis på de europæiske landeveje. Det er jo det grundlæggende problem med den kapitalistiske frihandel, som findes i EU.

Men vil Dansk Folkeparti være med til, at der skal indføres regler for international handel? I Enhedslisten er vi store tilhængere af, at i international handel skal det altid være tilladt at gå foran og lave bedre nationale standarder, uanset om det er i Danmark, Frankrig, Spanien, Ungarn

eller et hvilket som helst andet EU-land. Er Dansk Folkeparti tilhænger af det?

(Kort bemærkning).

Morten Messerschmidt (DF):

Konstruktionen i Nicetraktaten er jo sådan, at artikel 28 klart siger, at der ikke må være nogen hindringer for den frie bevægelighed for varer, kapital, tjenesteydelser og arbejdstagere. Undtagelsesbestemmelsen i artikel 30 opremser ganske vist en lang række hensyn, herunder hensyn til miljø og forbrugersikkerhed.

Men det, der er problemet – og det har hr. Rune Lund fuldstændig ret i – er, at man i EU fuldstændig kynisk vælger den hjemmelsanvendelse for de enkelte direktiver, som er mest opportun, i stedet for at tage de meget humanistiske hensyn, som jeg egentlig er enig med hr. Rune Lund i at der burde tages. Man kan f.eks. se reguleringen på miljøområdet, hvor der jo er en klar forskel på, om direktiverne indføres efter miljøhjemmelen eller indføres marked-bestemmelses-hjemmelen. Efter miljøhjemmelen kan man lave minimumsstandarder, men efter indre marked-bestemmelserne laver man maksimumsstandarder.

Der er en sådan hjemmelskonflikt i EU-retten i dag, og det vil vi meget gerne være med til at se på sammen med Enhedslisten. Desværre tror jeg hverken vi kan få et flertal her i Folketinget eller et flertal i Europa, som vil være med til det.

(Kort bemærkning).

Charlotte Antonsen (V):

Jeg må starte med en betragtning over denne forunderlige debat, hvor det tilsyneladende er blevet sådan, at nejsiden er nødt til at diskutere med sig selv, så man kan komme med uimodtagne kampråb. Jeg synes, det virker meget upassende her i Folketingssalen, men det er åbenbart det middel, man er nødt til at gribe til.

Det, jeg står tilbage med, er en forundring over, at Dansk Folkeparti i denne sag hævder at skulle repræsentere folket, altså at det skulle være folket mod eliten. Jeg ved ikke, hvem der lyder mest elitær. Nu er der formentlig nogle seere, som følger debatten, og efter det oprin, vi har oplevet i flere omgange, hvor man spørger sig selv og giver sig selv ret, hvor Dansk Folkeparti spørger Dansk Folkeparti, og nejsiden fra Enhedslisten spørger Dansk Folkeparti, synes jeg i hvert fald, jeg må spørge: Er det en sådan demokratisk debat, Dansk Folkeparti gerne vil have i Europa? Eller er det det, vi andre ønsker,