

faktisk den klare opfattelse, at man skal respektere det, som befolkningen vil. Men det er bare ikke det, der er centralt her.

Det, der er centralt, er, at hr. Svend Auken dengang sagde, at et nej ville medføre et markant tilbageskridt for vores økonomi, velfærd og miljø. Jeg tænkte nok, at hr. Svend Auken ville svare noget i den retning, og derfor har jeg også taget betænkingsbidraget fra euroafstemningen med. Her sagde hr. Svend Auken nemlig, at et ja ville betyde yderligere samhandel, øget vækst på tværs af grænserne, en markant forbedret eksport, flere investeringer og mere handel osv. osv.

Men det er jo faktisk ikke gået sådan, at fordi Danmark ikke fik euroen, er det gået helt skidt. Det er faktisk gået sådan, at i de lande, der har euroen – de lande, som fulgte hr. Svend Aukens anvisning – går det faktisk markant dårligere. Italien har nulvækst. Frankrig har en arbejdsløshed på 10 pct., og i hele Euroland er økonomien nærmest i recession. Kan hr. Svend Auken ikke bare bekræfte, at det faktisk er gået direkte modsat af det, som hr. Svend Auken har sagt ville ske ved et nej, de gange, hvor hr. Svend Auken har anbefalet et ja?

(Kort bemærkning).

Svend Auken (S):

Jeg synes, at hr. Morten Messerschmidt er ramt af Folketingets taletidsregler, når han skal prøve at redegøre for andres synspunkter, så han løber fuldstændig sur i det.

Mit synspunkt om euroen er stadig, at det vil være godt for Danmark at være med ved bordet og have indflydelse, og så er det jo heller ikke rigtigt at sige, at alle eurolandenes økonomier går dårligt. To af de bedst virkende økonomier i Europa i dag er Spaniens og Irlands, hvor de har nogle af de stærkeste vækstrater.

Med hensyn til ØMU'en tog jeg fejl – det vil jeg blankt indrømme. Fejlen ved konstruktionen af Den Økonomiske og Monetære Union var, at man ikke fulgte op med en aktiv økonomisk politik og et større budget end det, man har i øjeblikket. Nu har man overladt det hele til Centralbanken, og det er altså meget svært for en Centralbank, der har til opgave at bekæmpe inflation, at sikre den fornødne beskæftigelse, så derfor er ØMU'en ikke blevet det, som jeg i hvert fald havde håbet den havde udviklet sig til.

(Kort bemærkning).

Frank Aaen (EL):

Hr. Svend Auken var inde på, at det er en sympatisk forfatning for EU, vi behandler et lovforslag om i dag, men jeg vil gerne høre, om det også er sympatisk, at det er en militaristisk forfatning.

Kl. 14.40

Jeg mener, at paragraffen om, at medlemsstaterne forpligter sig til gradvis at forbedre deres militære kapacitet, vil medføre, at der sker en styrkelse af våbenindustrien, og er det særlig sympatisk at skrive direkte i en forfatning, at det er et formål at blive militært stærkere?

(Kort bemærkning).

Svend Auken (S):

Det, der tales om – og det skal jo ses i sammenhæng med, hvad der i øvrigt er den udenrigspolitiske opgave – er de såkaldte Petersbergopgaver, som har med fredsbevarelse og fredsskabelse at gøre. Man taler også om principperne i FN's pagt osv., og det tror jeg er noget meget vigtigt, så vi ikke er totalt afhængige af amerikanerne i alle situationer, men kan agere selv. Der er noget ejendommeligt ved, at hr. Frank Aaen, som hele sit liv har bekæmpet USA, er en så arg modstander af dette konkrete skridt, når han nu endelig har chancen for at gøre noget ved det.

Som formand overværer man jo mange debatter, og jeg husker en af de debatter, jeg har overværet, hvor det samme spørgsmål blev rejst af hr. Holger K. Nielsen. Vi var mange, der i august 1994, da vi hørte om Srebrenicakatastrofen, ikke forstod, at der ikke blev grebet ind, da 7.000-8.000 mennesker blev massakreret ved den lejlighed. Men vi kunne ikke, fordi afgørelsen i praksis lå i Washington, og der havde man ikke tænkt sig at gøre noget ved problemet. Vi kunne intet gøre, vi var magtesløse i Europa, og den situation skal ikke gentage sig.

(Kort bemærkning).

Frank Aaen (EL):

Det er jo noget rent sludder at påstå, at bare fordi vi ikke er tilhængere af en militaristisk union, vil vi bare se til, når folk bliver myrdet. Der er jo andre organer, f.eks. FN, og vi er tilhængere af, at man styrker FN. Vi er tilhængere af, at Danmark går stærkere ind i arbejdet i FN, og at FN får redskaber til at gøre noget, men det er jo ikke det samme som det andet.

Hr. Svend Auken står og roser – det hedder så fint fredsskabelse, men det er oversat til dansk,