

Jeg synes jo, at debatten sådan set er meget god og illustrativ, for hr. Eigil Andersen beskylder mig for ikke at kunne dokumentere, at den virker. Omvendt kan hr. Eigil Andersen heller ikke sige, at han kan dokumentere, at den ikke virker. Derfor beror det i sidste ende på en holdningsmæssig basis. De partier, der står bag det her beslutningsforslag, er fuldstændig ligeglade med, om den virker eller ikke virker, de vil bare have den afskaffet.

Der siger vi, at vi tror og vi synes og vi mener, at vi kan dokumentere, at den virker, og derfor vil vi gerne have, at ordningen fortsætter.

(Kort bemærkning).

**Søren Krarup (DF):**

Et par bemærkninger af hr. Morten Østergaard kan jeg ikke lade være at reagere på. Vedrørende starthjælp er det jo klart for alle, at det er et integrationsspørgsmål; det er at tvinge dem, der får starthjælp, til virkelig selv at søge arbejde.

Men det er lige så klart, at der også i det ligger en respekt for de danskere, der bor her i landet, som der naturligvis skal tages et særligt hensyn til af de danske myndigheder. Det er al dansk lovgivnings forudsætning.

Når det anfægtes, er det jo helt tydeligt i denne eftermiddagsdebat, at det er, fordi oppositionen kører i en eller anden from rille om, at når man er lige for Gud, skal man også være totalt lige politisk.

Det fører til en fuldstændig metafysisk politik, og det fører også konkret til et forræderi mod de danskere, som danske myndigheder skal tage vare på.

Jeg kunne godt have lyst til at spørge beskæftigelsesministeren, om ikke han er enig med mig i, at det der lidt hysteriske præg, der er over hele venstrefløjens retorik, hænger sammen med, at de simpelt hen ikke kan kende forskel på Vorherre og denne verden, på helligt og sekulært, og derfor opererer med metafysiske argumenter, som slet ikke hører hjemme i denne sal.

(Kort bemærkning).

**Beskæftigelsesministeren (Claus Hjort Frederiksen):**

Det er jeg fuldstændig enig med hr. Søren Krarup i.

Hermed sluttede forhandlingen, og forslaget overgik derefter til anden (sidste) behandling.

## Afstemning

**Den fg. formand (Jens Vibjerg):**

Jeg foreslår, at forslaget til folketingsbeslutning henvises til Udvalget for Udlændinge og Integration. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget. (*Ophold*). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

**7) Første behandling af beslutningsforslag nr. B 94:**

**Forslag til folketingsbeslutning om ændring af forretningsorden for Folketinget**

Af Lone Dybkjær (RV) m.fl.

(Fremsat 24/5 2005).

Forslaget sattes til forhandling.

## Forhandling

**Birthe Rønn Hornbech (V):**

Dette forslag vedrører oprettelse af et nyt folketingsudvalg, et ligestillingsudvalg. Forslaget er fremsat den 24. maj, og forslagsstillerne ønsker afstemning inden sommerferien, for forslaget skal træde i kraft fra næste folketingsssamling. Det vidner jo ikke specielt om seriøsitet, at man vil jasse et sådant for Folketingets arbejde meget principielt forslag igennem på 2 uger i Folketingets travleste tid.

Kl. 15.20

Da forslaget efterlader en lang række spørgsmål, håber jeg på svar her i dag, for at vi kan få et bedre beslutningsgrundlag, end forslagets bemærkninger er udtryk for.

Jeg spørger for det første: Der er jo lagt budget for Folketinget. Hvordan skal det her finansieres, og ved forslagsstillerne ikke, at udvalgsstrukturen altså ikke sådan lige ændres i Udvalget for Forretningsordenen på 14 dage?

Jeg spørger for det andet: Der er meget få lovforslag, der alene drejer sig om ligestilling, og som kommer fra ligestillingsministeren. Bliver det så ikke et noget tyndt udvalg?

Jeg spørger for det tredje: Det fremgår af bemærkningerne, at udvalget skal kunne stille ændringsforslag til andre udvalg. Det vil jeg godt have uddybet, specielt i den situation, hvor fag-