

ste set en pressemeddelelse om, at man gør så meget for de fattige familiers børn, for at de skal komme med i foreningslivet. Er det ikke en sidegevinst til starthjælpen, at man netop nu skal have ekstra ydelser i kommunerne? Så når der er 2.700 børn – det står også i integrationsministerens pressemeddelelse – der nu får tilskud til foreningskontingenter, og der er en overvægt af børn fra etniske miljøer dér, kunne det ikke godt hænge sammen med, at starthjælpen er på et for lavt niveau?

(Kort bemærkning).

Irene Simonsen (V):

Jeg ved ikke, om fru Karen Klint er oplyst om, at ud af de 2.700 børn er de fleste fra familier på kontanthjælp eller på starthjælp, for det er nemlig ikke en oplysning, jeg ligger inde med, om de fleste er på starthjælp. Det er jo ikke sikkert, det kunne jo lige så godt være folk på den høje kontanthjælp. Så det her handler simpelt hen om, at jeg synes, det er et knaldgodt initiativ, at man får nogle flere børn ud i foreningslivet og idrætslivet, og det tror jeg også fru Karen Klint gør. Jeg tror i øvrigt, vi er meget enige på det område her, for det hjælper til med integrationen.

Men jeg vil nu godt sige, at jeg ikke klandrer Socialdemokraterne for ikke at synes, at det er godt at arbejde. Det, jeg klandrede, var nogle holdninger, der fandtes i visse forvaltninger ude i kommunerne. Der er masser af ledige job, der kan besættes, også deltidsjob. Hvis man nu er traumatiseret, så tror jeg også, fru Karen Klint vil give mit ret i, at man måske har det bedre og har bedre fremtidsudsigter, hvis man har noget andet at foretage sig end blot at sidde hjemme og kigge ind i væggen.

(Kort bemærkning).

Jørgen Arbo-Bæhr (EL):

Nu synes jeg, det er lidt af en tilsnigelse at sige, at denne lovgivning er ny og først skal have mulighed for at virke, i betragtning af at den faktisk har virket eller ikke virket i 3 år. Derfor vil jeg godt høre fru Irene Simonsens kommentar til virkningerne af den.

Vi kan jo konstatere, at flere tusinde rent faktisk har været tvunget til i 2 år eller mere at leve af et beløb, der ligger et sted mellem halvdelen og to tredjedele af kontanthjælpen, at man ikke kan sige noget om, om det har betydet, at der skulle være kommet flere eller færre i arbejde, og at man i øvrigt kan konstatere, at flere, nemlig mere end dobbelt så mange af dem på den

lave ydelse, har været nødt til at tigge sig til hjælp i særlige tilfælde, som af dem, som var på den ydelse, der svarede til kontanthjælpen.

Det er nogle forholdsvis klokkeklare eksempler på, at vi har et problem med den her lovgivning, og ikke mindst, at de mennesker, der er tvunget til at leve af starthjælp og introduktionsydelse, har et alvorligt problem.

(Kort bemærkning).

Irene Simonsen (V):

For det første ved hr. Jørgen Arbo-Bæhr godt, at der lige er kommet en undersøgelse, der netop har dokumenteret forholdene omkring den myte, som venstrefløjen længe har været med til at sprede rundtomkring, om, at folk på starthjælp får flere tillægsydelser end folk på kontanthjælp. Det passer jo ganske simpelt hen ikke. Det er dokumenteret nu. Ekstraydelserne ligger på nogenlunde det samme niveau som for dem, der får kontanthjælp. Så lad os lade være med at bruge mere tid på det.

I øvrigt kan jeg også godt henvise til de tal, der netop står i beslutningsforslaget. Jeg går da ud fra, at det er de rigtige tal, der står i beslutningsforslaget. Jeg har ikke regnet dem efter, men der står her, at en familie har 10.400 kr. til rådighed om måneden til beklædning, mad, andre personlige fornødenheder, fritidsinteresser og transport. Så vil jeg blot gøre hr. Jørgen Arbo-Bæhr opmærksom på, at jeg kender masser af andre familier, som i øvrigt er på mindsteløn, der, når de har betalt deres husleje og faste udgifter, heller ikke har mere til sig selv, men som ikke beklager sig, og som synes, at de alligevel lever et værdigt liv.

Kl. 13.45

(Kort bemærkning).

Jørgen Arbo-Bæhr (EL):

Det sidste er jo bare at snakke udenom, for vi snakker jo om en stor familie. Jeg vil bare som eksempel nævne, at vi snakker om en familie, som har 44 kr. pr. dag pr. person til alle de ting. Det vil jeg påstå er meget, meget lidt. Det ville jeg i hvert fald nødig skulle leve af.

Når vi snakker myter, vil jeg bare sige, at det er en myte, at rapporten skulle vise, at der ikke er nogen specielle ekstra udgifter til hjælp i særlige tilfælde til de mennesker, der er på den lave ydelse.

Lad mig læse op:

»Arbejdsgruppens spørgeskemaundersøgelse viser, at 89 ud af de 129 modtagere af introduk-