

brugerminister Lars Barfoed, sagde, da Socialdemokraterne – jeg tror, det var i 2004 – fremsatte et tilsvarende forslag, følgende:

Det er naivt at tro, at forslaget vil øge arbejdsudbuddet. Forslaget vil medføre, at det er mere attraktivt at gå på efterløn. Vi øger ikke arbejdsudbuddet ved, at flere går på offentlig forsørgelse.

Det var rigtigt dengang, og det er rigtigt i dag. De her forslag peger desværre ikke i den rigtige retning.

For så vidt angår reglen om de 60-årige, vil jeg godt være lidt mere åben, selv om jeg allerede nu kan afsløre, at vi Konservative ikke kan støtte det. Men jeg vil godt være lidt mere åben. Jeg er med på, at det er, som om der er en tendens til at smide erfaringerne ud med badevandet, det ser vi mange steder, og tro, at alt, hvad der kommer fra unge, og det vil i den her sammenhæng snart sige alle under 45 år – der faldt hr. Ole Sohn så også for ungdomsgrænsen – er moderne, rigtigt og visionært. Det vil jeg godt medgive hr. Ole Sohn – for ligesom at være lidt positiv over for ham – ikke nødvendigvis er rigtigt.

Der er mange erfaringer fra seniorerne, som vi kan få god gavn af, og derfor er der god grund til at diskutere, hvordan vi får den effektive tilbagetrækningsalder øget.

Vi kan se, at tilskyndelsen til at komme ind på arbejdsmarkedet er faldende omkring pensionsalderen, men vi må også fastholde, at hvis man skal være på dagpenge – og det uanset om man er under 60 år eller, hvis forslaget her skulle komme igennem, over 60 år – må man også stå til rådighed for arbejdsmarkedet.

Der synes jeg, at det er interessant, hvad der står i Børsen i dag på side 28 i en artikel, der hedder »Efterløn øger ledighed«, for der kan man se, at konklusionen er, at hvis man har mulighed for efterløn, fordi man har tegnet den forsikring, så er der stor tilskyndelse til at ryge over på efterløn, mens de 58-59-årige, der ikke har den sikring med efterløn, rent faktisk søger for at komme i arbejde.

Så i stedet for at vedtage det her forslag skulle vi i den konservative optik hellere se på, om ikke efterlønnen er en ordning, der tvinger folk ud i ledighed og tilskynder folk, der i virkeligheden har masser af ressourcer i sig, til at forlade arbejdsmarkedet. Som også vismændene siger: Det er jo kun 10-15 pct., der ikke er arbejdsduelige, af alle dem, der går på efterløn. Efter

min mening er det forrykt at sige farvel og dermed nej tak til så gode ressourcer.

Kl. 12.00

Som Folketinget nok kan forstå, har jeg her tilkendegivet, at vi ikke kan støtte det, fordi vi har den holdning, at vi skal have nogle forslag, der peger i den rigtige retning i forhold til de overordnede diskussioner, vi skal have til efteråret. Og i den sammenhæng synes jeg, synes vi, at det ville være hovsapolitik at vedtage et lille bitte forslag, der går lidt i én retning, for så om 5, 6, 7, 8 måneder at tage en diskussion, der går i den helt anden retning. Det må forvirre vælgerne.

Derfor synes jeg, at vi skal holde fast nu ved de eksisterende regler og tage en stor, åben, fordomsfri debat, når Velfærdskommissionen har talt. Men vi kommer ikke uden om, og det skal jeg gerne udtale her, også selv om det sikkert vil blive brugt imod mig, at der er noget aldersdiskriminerende i den nuværende sammensætning af reglerne. Det kommer vi ikke uden om. Og naturligvis er vi nødt til at se på sådan noget. Vi kan ikke i længden leve med, at der er denne her helt ubegrundede aldersdiskriminering. Så det vil jeg meget gerne være med til at diskutere, men vi medvirker ikke til at lave et eller andet hurtigt nu, som så skal ændres i en anden retning senere hen.

I det hele taget synes jeg, det kunne være interessant for Folketingets partier at tale om – og det er jo altså ikke alt, man kan lovgive om – hvordan vi i øvrigt som lovgivere sender nogle signaler, der appellerer til, at erhvervslivet begynder at fokusere på ældre og de ressourcer, de har. Den diskussion synes jeg kunne være interessant, og jeg går meget gerne ind i den. Men forslagene her, som de er, går i den forkerte retning, også i forhold til den overordnede debat, som jeg håber og forventer at vi får til efteråret.

(Kort bemærkning).

Jytte Andersen (S):

Jeg synes, at hr. Jakob Axel Nielsen var meget kritisk over for efterlønnen. Jeg sad og blev sådan lidt underlig ved det, for da jeg sad som arbejdsminister i 5 år i 1990'erne, sad jeg over for en konservativ arbejdsmarkedspolitisk ordfører, fru Pia Christmas-Møller, som faktisk var meget optaget af, hvordan man kunne forbedre efterlønnen, ikke mindst for de små selvstændige erhvervsdrivende, ikke mindst for landmænd.