

det. Men sådan har jeg også læst rapporten, må jeg sige.

Derudover kunne jeg tænke mig at spørge, om det er Socialdemokraternes holdning, at folk, som er under 40 år, bør indstille sig på, at de ikke kan få efterløn, når de når efterlønsalderen?

(Kort bemærkning).

Jytte Andersen (S):

Som jeg sagde i min ordførertale, har vi internt i partiet tilrettelagt en proces, hvor vi skal have afdækket, hvad det er for nogle temaer, vi gerne vil diskutere i efterlønsordningen. Det vil være et par måneder eller tre sådan sommeren over, og så vil vi folde det ud til en bredere debat i vores medlemsorganisationer og i befolkningen som sådan.

Så det er ikke i dag muligt for mig at sige, hvad det nu lige er for noget, vi gerne vil have diskuteret, eller hvad det nu lige er for noget, vi gerne vil have ændret på.

Men lidt tilbage til vismandsrapporten: Jeg kan godt sige til hr. Morten Østergaard, at vismændene faktisk lavede en dokumentation for det, jeg hævder, nemlig at der vil være mindre pres på efterlønnen i fremtiden. Det er faktisk også noget af det, som vismændene har øje for, og det trækker jo sådan set i den anden retning end deres anbefaling.

Tredje næstformand (Helge Adam Møller):

Tak til fru Jytte Andersen. Vi går videre i ordførerrækken, og den næste ordfører er ordføreren for Dansk Folkeparti, hr. Bent Bøgsted.

Bent Bøgsted (DF):

Efterløn har igennem den tid, loven har virket, været udsat for en del debat. Spørgsmålet har ofte været, om vi i det hele taget skal have efterlønnen. Ja, Dansk Folkeparti har ikke noget ønske om at ændre på det, men vi kan godt se, at der er en del urimeligheder forbundet med efterlønnen.

En af dem er den ændring, som forligspartierne indførte i 1998 i den fleksible efterløn. Et andet punkt er de administrative problemer og det bøv, som efterlønnere har, når de skal gå på efterløn, især selvstændige og den slags. Der er nogle problemer.

Der blev det lavet sådan, at der sker en modregning i efterlønnen time for time, og ordningen betyder, at den, der kun får f.eks. 90 kr. i timen, faktisk intet har ud af at arbejde ekstra,

hvorimod en højtuddannet, der får f.eks. 300-500 kr. i timen, virkelig kan se det positive i modregning time for time.

Det ønsker Dansk Folkeparti at rette op på med forslaget om, at en efterlønnere må tjene 30.000 kr. ved siden af efterlønnen uden modregning. Tjener man mere, skal det selvfølgelig modregnes, og hvis det bliver time for time, er det helt i orden for os.

Det vil efter Dansk Folkepartis mening føre til, at der er mange lavtuddannede og folk uden uddannelse, der vil yde en ekstra indsats. Samtidig er der mange små virksomheder og forretninger, der gerne vil gøre brug af en efterlønnere, men interessen har ikke været så stor, på grund af at efterlønnere ikke har kunnet se en fordel i at arbejde måske 5 timer om ugen. Det kan de med Dansk Folkepartis forslag.

Kl. 11.40

Samtidig har SF fremsat et næsten tilsvarende forslag. Der er visse ting, Dansk Folkeparti gerne vil se lidt nærmere på i det, men ellers kan vi støtte det.

Det er også med stor glæde, at vi hørte, at Socialdemokraterne under valgkampen i begyndelsen af 2005 fremlagde en idé om, at efterlønnere må tjene 30.000 kr. uden modregning i efterlønnen. Det fik en positiv modtagelse af Venstre, De Konservative, SF og Dansk Folkeparti, og derfor kan Dansk Folkeparti støtte Socialdemokraternes forslag. Jeg vil også sige i den forbindelse, at hvis det er det forslag, der skal vedtages, så tilsidesætter Dansk Folkeparti gerne sit eget forslag for at vedtage Socialdemokraternes. Det er der ingen tvivl om.

Socialdemokraterne skriver i bemærkningerne, at det skal ses som en afløser for den tidligere 200-timers-regel. Det, der overrasker mest, er, at Socialdemokraterne kan finde på at fremsætte et beslutningsforslag og så skrive i bemærkningerne, at forslaget ikke vil blive bragt til afstemning. Jeg synes, det er en underlig måde at føre politik på. Hvis man kommer med et beslutningsforslag, må det da være sådan, at forslagsstillerne er interesseret i at få flertal.

Netop her er der et flertal for Socialdemokratiets forslag. Der er mange her, der med glæde vil trykke på den grønne knap for Socialdemokraternes forslag, så vi kunne få det gennemført hurtigst muligt. Så den måde, Socialdemokraterne her ager på, kan kun tages som udtryk for at føre politik på et forkert grundlag. Efter min mening tangerer det vælgerbedrag. Hvis det kun var en debat om efterløn, Socialdemokrater-