

port, hvor vi skal se alle ordninger i en større sammenhæng. Vi kan ikke med det, vi har sagt i valgkampen, gå ud og lave større ændringer her i efteråret.

(Kort bemærkning).

**Ole Sohn (SF):**

Det kan man da ikke mene. Hvis man er kommet til at lave en lov, som er åbenlyst diskriminerende, så er der da kun én ting at gøre, og det er at fjerne den diskrimination. Man kan da ikke sige: Jamen det må afhænge af, om det koster penge eller ikke koster penge. Er der noget, der er diskriminerende, så er det lovstridigt, og så skal det da fjernes. Det er ikke noget, der kan gradbøjes; det er ikke til diskussion. Det er det ene.

Det andet er, at SF's forslag sidste gang overhovedet intet beløb nævnte. Det kunne have været 1 kr., det kunne have været 40.000 kr., som vi lavede en modelberegning på. Venstre kunne have sagt: Vi vil kun være med til 29.000 kr. Så havde vi garanteret også fundet en løsning på det.

Og så lige til eventuelle tv-seere, der kigger med: Det er altså et faktum, at arbejdsløsheden også i den seneste statistik er stigende for folk over 55 år. Beskæftigelsen er faktisk faldet under den her regering.

(Kort bemærkning).

**Jens Vibjerg (V):**

Det, jeg synes er lidt tankevækkende, når vi kigger på ledigheden og på langtidsledigheden, er, at den gruppe af langtidsledige på 55-60 år, der ikke er på efterløn, men som betaler til efterlønsordningen, har en højere langtidsledighed end dem, der ikke betaler. Det betyder jo, at efterlønsordningen har en virkning på arbejdsmarkedet helt ned til 55-56-års-alderen. Det synes jeg da er noget tankevækkende og må give anledning til nogle overvejelser. Det er også derfor, at det ikke er så enkelt at gå ind og lave justeringer af det her. Derfor skal der laves nogle ordentlige analyser, inden vi laver justeringer, for ikke at komme til at lave noget, der får nogle negative konsekvenser, som vi ikke har taget højde for på forhånd.

Så må jeg altså sige, at jeg nu ikke kan blive særlig ophidset over, om vi vedtager nogle ændringer i oktober måned, eller vi gør det til jul eller umiddelbart efter jul, eller hvornår det nu måtte blive.

(Kort bemærkning).

**Jens Peter Vernersen (S):**

Jeg går ud fra, at hr. Vibjerg er fuldstændig på det rene med, at de, der ikke vil gå på en efterlønsordning som 55-60-årige, også er dem, der ikke er med i en arbejdsløshedsforsikring, fordi de har et job, hvor de har følt, at det var unødvendigt. Der har man vist svaret på den meget besynderlige påstand, der kom.

Så vil jeg godt spørge om det her med tilgangen til efterlønnen, som også fylder meget i denne her diskussion: Er hr. Vibjerg ikke klar over, at den store tilgang, man har nu, skyldes, at der faktisk er 40.000 fra den overgangsydelsesordning, som var nødvendig at lave på grund af Schlüters arbejdsmarkedspolitik, der er sendt varigt ud af arbejdsmarkedet, at de nu er kommet på efterløn, og at de under deres overgangsydelse har haft ret til at tjene et beløb ved siden af, som man fratager dem nu? Finder hr. Vibjerg virkelig, at det er rigtigt og rimeligt, at man skal gøre tingene på den måde? Man har for de 55-60-årige netop på grund af, at Schlüter marginaliserede mange på arbejdsmarkedet, været nødt til at lave den ordning, som har den konsekvens, vi ser nu.

(Kort bemærkning).

**Jens Vibjerg (V):**

Jeg må sige til hr. Jens Peter Vernersen, at de tal, jeg brugte for, hvem der var med i efterlønsordningen, og hvem der ikke var med i efterlønsordningen, for begge gruppers vedkommende var for forsikrede. Så det er ikke et spørgsmål om, om man er forsikret eller ikke forsikret og dermed er i en arbejdssituation, hvor det med at blive ledig ikke er særlig sandsynligt. Det handler om forsikrede ledige alle sammen, det er bare et spørgsmål om, om man betaler efterlønskontingent eller ikke betaler efterlønskontingent.

Kl. 11.00

Så man kan ikke komme bort fra, at der er en påvirkning også under det 60. år, det viser tallene sort på hvidt.

(Kort bemærkning).

**Jens Peter Vernersen (S):**

Det er nu sådan, at de 55-60-årige, som er arbejdsløshedsforsikrede, fik efterlønnen med i forsikringsordningen i sin tid. Og derfor vil det være langt, langt de fleste af den gruppe, som både har efterlønsordningen og forsikringen.

Men det spørgsmål, jeg stillede, gik hr. Vibjerg helt uden om. Der var jo altså 40.000 på