

(Kort bemærkning).

Beskæftigelsesministeren (Claus Hjort Frederiksen):

Det skal fortolkes på den måde, at vi ikke vil skabe incitament til at trække yderligere arbejdskraft ud af arbejdsmarkedet.

Formanden:

Tak til beskæftigelsesministeren. Så er det hr. Jens Vibjerg som ordfører.

Jens Vibjerg (V):

Vi skal her behandle fem beslutningsforslag. Dansk Folkepartis beslutningsforslag handler om at give efterlønsmodtagere mulighed for at tjene 30.000 kr. årligt uden modregning i efterlønnen. Det samme gør Socialdemokratiets forslag, og her er der også et forslag om at forlænge dagpengeperioden for de over 60-årige fra de nuværende 2½ år til 4 år.

SF's forslag handler også om at måtte tjene de 30.000 kr. i efterlønsperioden uden modregning. Derudover handler det også om forlængelse af dagpengeperioden og en udvidelse af reglerne for supplerende dagpenge for de over 60-årige.

Da alle beslutningsforslagene går over de samme temaer, vil jeg vælge her i min ordførertale at beskæftige mig med temaerne frem for hvert enkelt beslutningsforslag for sig.

Nu er det jo ikke første gang, vi beskæftiger os med de her temaer. Vi gjorde det senest ved forespørgselsdebatten i april måned, og under denne forespørgsel opfordrede vi regeringen til at indkalde partierne bag efterlønsreformen for at undersøge mulighederne for at øge arbejdsudbuddet gennem større incitament i efterlønsordningen.

Som ministeren har sagt, har vi allerede haft det første møde i forligskredsen, hvor vi besluttede at analysere forslagene, inden vi bevæger os ud i beslutninger. Det er jo altid godt at have fast grund under fødderne, inden man træffer beslutninger.

Forslaget om at måtte tjene 30.000 kr. årligt uden modregning i efterlønnen lyder meget besnærende, og umiddelbart skulle man tro, at det giver en større lyst til at arbejde i efterlønsperioden. Og det tror jeg rent faktisk også det vil.

Modsat er der ingen tvivl om, at det vil forøge tilgangen til efterlønsordningen betragteligt, for lægger man 30.000 kr. oven i efterlønnen, så vil mange lavtlønnede grupper have enten det samme eller mere ud af det rent økonomisk ved at gå på efterløn og så tjene de 30.000 kr. ved si-

den af frem for at have et fuldtidsjob. Og jeg tror måske med en enkelt eller to undtagelser, at alle her i salen trods alt godt er klar over, at vi ikke skal foretage ændringer, der mindsker arbejdskraftudbuddet.

Men lad os nu ikke diskutere, om det har den ene eller den anden effekt, det får vi jo undersøgt, og så kan vi tage debatten på et oplyst grundlag. I Venstre vil vi gerne kombinere de instrumenter, der på samme tid øger udbuddet af arbejdskraft og giver den enkelte den største fleksibilitet. Så er det en model, der kan bruges, er vi helt med på ændringerne, men det kan også være, der er andre tiltag, der er bedre.

Det andet forslag, der er rejst, er, at vi fjerner reglen om, at man kun har 2½ år på dagpenge, når man er over 60 år, og der er det, om man med efterlønsordningen presses over på efterløn. Det er en ordning, der er lidt svær at forklare det rimelige i. For hvorfor skal man presses over på efterløn, når vi nu ønsker, at flest muligt er til rådighed for arbejdsmarkedet?

Det skal siges, at hvis man ønsker tilbagevenden til arbejdsmarkedet, giver den fleksible efterlønsordning rig mulighed for at tage de job, der måtte være. Ja, rent faktisk har man her en større mulighed for at finde et job, fordi man kan tage job fra 1 time til fulde 37 timer pr. uge. Det er bare, som om det argument ikke rigtig sælger. Jeg skal også sige, at man jo heller ikke har mulighed for at benytte aktiveringstilbudde-

Kl. 10.40

Jeg kender godt begrundelsen for, at man i sin tid indførte reglen, nemlig at man ikke skulle kunne spekulere i dagpengeordningen. Og det er jo bedre at være på dagpenge end på efterløn, når man er 60 år, fordi satsen er mindre, og man får modregnet pensionsordninger i efterlønnen. Men også det forslag har vi jo aftalt at vi får analyseret, så vi også for dette forslags vedkommende kan træffe beslutninger på et oplyst grundlag.

Så er der SF's forslag om lempeligere særregler for de 60-årige. Det har jeg lidt svært ved at overskue, og det kunne jeg høre at der var andre der også havde. Men det kan være, at debatten her eller udvalgsarbejdet kan kaste lys over forslaget. For mig at se minder det mest om en form for fleksibel efterløn på dagpenge, og det kan vi ikke støtte i Venstre.

Afsluttende vil jeg sige, at i Venstre står vi ved de valgløfter, vi har givet, så eventuelt større ændringer må afvente Velfærdskommissio-