

inden skal foretages yderligere vurderinger og undersøgelser.

Jeg må tilstå, at jeg kom til at tænke på min søn, da han spillede fodbold som mindre dreng. Hvis der var en, der var for lang tid om et indkast, råbte holdet: tidsudtrækker. I mere officielt dommersprog kaldes det nok for nøl.

Så det, jeg vil spørge om, er: Hvad er det dog, som er så afgørende at få undersøgt og vurderet yderligere, som man ikke har haft tid til at undersøge i de foregående år siden 2001?

(Kort bemærkning).

Beskæftigelsesministeren (Claus Hjort Frederiksen):

Jeg er fuldstændig enig i, at de, der går i 3. klasse, godt kan forstå forslaget med de 30.000 kr. Men når man kommer lidt højere op i klasserne, kan man også forstå, at man kan lave et regnestykke, hvor det bliver mere fordelagtigt at opsigge sin fuldtidsstilling, fordi man, hvis man kan få efterløn + 30.000 kr., kan opretholde sin levestandard.

Når man så kommer lidt længere op i klasserne, forstår man også, at der er andre ting, der taler i den anden retning. Og det er jo det, jeg har prøvet at sige, at den ene ting er incitamenterne, mens den anden ting er, om det muligvis kunne føre til, at endnu flere følte sig fristet til at gå på efterløn.

Der vil jeg bare sige, at vi får brug for alle de hænder, vi kan få i de kommende år, hvis velfærden skal udbygges i Danmark.

(Kort bemærkning).

Eigil Andersen (SF):

Når man kommer højere op i klasserne, får man også undervisning i den danske indkomstfordeling. Jeg vil umiddelbart tro, at de, der kan opretholde deres levestandard ved at gå på efterløn og så få lov til at tjene 30.000 kr., formentlig udgør 2 pct. eller mindre af den danske befolkning. Det er ganske, ganske minimalt, og derfor har det ikke noget med hovedsagen at gøre.

Jeg vil gerne spørge om noget andet: Uanset alle regler om arbejdsløse og forholdet til efterløn står det fast, at der er en række mennesker, som er arbejdsløse, og som i virkeligheden ønsker at stå til rådighed for arbejdsmarkedet, også efter at de er fyldt 60 år. Men en hel del af de her arbejdsløse bliver nødt til, hvis de vil være sikre på et forsørgelsesgrundlag, at vælge efterlønnen. Det står fast – i en tid, hvor regerin-

gen også opfordrer det grå guld til at arbejde længere.

Derfor vil jeg gerne spørge: Er det så ikke en god idé at animere folk til, at de stadig væk kan arbejde også efter 60 år, uden at de er tvunget til at gå på efterløn, hvilket regeringen jo heller ikke ønsker?

(Kort bemærkning).

Beskæftigelsesministeren (Claus Hjort Frederiksen):

Jeg mener faktisk, at jeg et par gange i min tale gentog, at det netop er det, vi undersøger med de her analyser, altså om vi kan sikre det. Jeg er da enig i, at der er mange – tror jeg – der gerne ville være fortsat på arbejde, hvis der havde været et arbejde til dem, eller hvis man kunne træffe nogle aftaler med sin arbejdsgiver. Så det har jeg jo signaleret at vi gerne vil se på.

Bekymringen er, om vi laver en ordning, hvor det bare er endnu bedre at fortsætte på dagpenge. Og hvis det så krydres med SF's forslag om, at man ikke engang behøver at stå til rådighed, når man får dagpenge, ja, så tror jeg altså, at vi er dårligt kørende.

(Kort bemærkning).

Bent Bøgsted (DF):

Tak til ministeren for redegørelsen for synspunkterne om de forskellige beslutningsforslag. Man kan så se, at ministeren går meget let hen over forslaget om at tjene 30.000 kr., og det er måske også, fordi ministerens parti – i hvert fald under valgkampen – har været ude at tale meget positivt om 30.000-kroners-reglen uden modregning. Der var jo massivt flertal for at indføre 30.000 kr. uden modregning. Det var klart og tydeligt, det var bredt for alle partier.

Kl. 10.30

Jeg vil godt høre ministeren: Hvad skal der til i de analyser, for at ministeren så bagefter kommer og siger, at man godt vil indføre reglen om 30.000 kr. uden modregning i efterlønnen? Hvad skal de her analyser vise, for at ministeren ser positivt på det?

(Kort bemærkning).

Beskæftigelsesministeren (Claus Hjort Frederiksen):

De skal vise, at flere på efterløn gerne vil gå ud og tage noget arbejde. Det er jo det, der er helt afgørende. Det er jo et helt afgørende spørgsmål, om vi laver et system, der lokker flere på efterløn, eller om vi laver et system, der animerer