

set er identisk med de to andre partiers. Flere tusinde lønmodtagere bliver hvert eneste år tvunget på efterløn med den diskriminerende regel, der er.

Jeg kan ikke forstå, hvorfor det skulle være et angrebspunkt at sige, at man vil fjerne diskriminationen, så folk kan søge arbejde. Ministeren har et eller andet sted i hovedet, at folk bare vil have dagpenge. Prøv at gå ud at snakke med folk: De er simpelt hen dybt deprimerede over, at de ikke kan få et stykke job.

Hvis ministeren kan skaffe arbejdet, også til det såkaldte grå guld, vil det da være en glæde for mange.

(Kort bemærkning).

**Beskæftigelsesministeren** (Claus Hjort Frederiksen):

Problemet med SF's forslag er jo, at der ikke er nogen efterlønsordning bagefter. Altså, det ville jo ligesom være tosset at gå på efterløn, hvis man kunne få højere dagpenge. Det var sådan set min pointe.

Hvis man oven i købet tager forslaget om, at man skal kunne gå på dagpenge uden at stå til rådighed, jamen så er vi da helt ude i skoven. Det er jo det, hovedkritikken mod SF's forslag går på: Hvorfor skulle vi have en efterlønsordning?

(Kort bemærkning).

**Ole Sohn** (SF):

Efterlønsordningen er for folk, der er slidt op, som gerne vil træde fra og ikke kan magte det. Der er jo mange, der gerne vil have ... (*Beskæftigelsesministeren* (Claus Hjort Frederiksen: Jo, men hvis de kan fortsætte på efterløn ...) ... Hvis jeg må have lov at stille mit spørgsmål?

Der er jo mange, der gerne vil forblive på arbejdsmarkedet. Der er sket det, at regeringen og forligspartierne har skruet en ordning sammen ud fra nogle økonomiske betragtninger om, at man vil tvinge folk over på en lavere ydelse. Det er det, der er hovedmotivet.

Det er jo derfor, at man laver den diskriminerende regel, som efter min opfattelse åbenlyst er i strid med EU's antidiskrimineringsdirektiv, som Folketinget har ratificeret.

Hvis folk agter og har ønske om at forblive på arbejdsmarkedet, hvorfor skal de så tvinges på efterløn?

**Formanden:**

Og så skal ministeren få afløb for sit engagement. (*Munterhed*).

(Kort bemærkning).

**Beskæftigelsesministeren** (Claus Hjort Frederiksen):

Altså, den ene kritik går på, at vi ikke kan skabe en fortsat dagpengeordning, hvor man ikke står til rådighed. Det er jo derfor, at der er lavet en efterlønsordning. Der står man ikke til rådighed for arbejdsmarkedet, fair nok, for det er meningen med ordningen.

Ordningen er også sådan, at man kan arbejde, at man kan påtage sig alt det arbejde, man vil, og så finder der en modregning sted. Man kan træde ud af efterlønsordningen og tage arbejde, og man kan genindtræde i efterlønsordningen. Der er meget fleksibilitet i den nye ordning, som blev aftalt i 1998.

Så er der selvfølgelig det punkt, at der i den nuværende efterlønsordning for nogle måske er for lille et incitament til at påtage sig arbejde. Vi kender alle konsulenter, der får 500 kr. i timen og får modregnet 77 kr., altså en stor gevinst, men man kan da diskutere, om der for den lavtlønnede er nogen gevinst ved at påtage sig ekstra arbejde.

Nu må vi prøve at se på de her analyser, men jeg vil bare sige, at der altså er to ting, der indgår i det her.

Den ene er, at der skal være et incitament til at arbejde. Jo flere, der deltager i arbejdet, lidt eller meget, jo bedre, det vil vi jo gerne have. Det er den ene problemstilling.

Kl. 10.25

Den anden er: Hvordan går det så med arbejdsudbuddet? Hvad sker der, hvis vi skruer ordningen sådan sammen, at det bliver endnu mere attraktivt at forlade en fuldtidsstilling, når man kan supplere med ekstra indtægter?

(Kort bemærkning).

**Eigil Andersen** (SF):

Det her forslag om ret til at tjene 30.000 kr. om året, uden at der skal modregnes i efterlønnen, er jo så selvindlysende, at et barn i 3. klasse kan forstå det og også vil kunne forstå, at der vil være en række mennesker, som så vil arbejde mere, end de hidtil har gjort. Venstre er jo heller ikke ubekendt med de her økonomiske incitamenter. Det er som nævnt blevet diskuteret i både 2001 og 2005, og nu får vi så at vide, at der