

Derfor vil det indgå meget stærkt i vores bedømmelse af et forslag, om det trækker flere ud af arbejdsmarkedet, eller om det sikrer, at flere vil yde en arbejdsindsats, for det er det helt afgørende i den debat.

(Kort bemærkning).

**Jørgen Arbo-Bæhr (EL):**

Jeg hørte ikke noget svar, men det kan godt være, at jeg ikke kan få noget svar i dag.

Jeg vil så bare have ministeren til at bekræfte, at sådan som reglerne er skruet sammen i dag, kan det, hvis man er lavtlønnet, stort set ikke betale sig at arbejde ved siden af efterlønnen på grund af modregningsreglerne. Vil netop det at åbne op for forslag som dem, der ligger i dag vedrørende arbejde ved siden af efterlønnen, ikke i sig selv være fremmende for, at de mennesker – altså, mennesker er jo ikke bare arbejdsudbud, mennesker er også mennesker – kan bevare en vis tilknytning til arbejdsmarkedet?

(Kort bemærkning).

**Beskæftigelsesministeren (Claus Hjort Frederiksen):**

Jeg er sådan set meget enig med hr. Jørgen Arbo-Bæhr i beskrivelsen af, at der, som den nuværende ordning er, ikke er noget eller er for lille et incitament til, at lavtlønnede går ud og påtager sig arbejde i efterlønsperioden. Det er da givet noget af det, vi vil skulle se på, men det skal vi altså se i den større sammenhæng, når Velfærdskommissionen kommer med sine forslag og vi indbyder Folketingets partier til drøftelse herom.

(Kort bemærkning).

**Jytte Andersen (S):**

Jeg går ud fra, at regeringen stadig væk har den opfattelse, at det, man siger før valget, beslutter man også efter valget.

Derfor var det lidt forunderligt for mig at høre, eller der var i hvert fald en uklarhed med hensyn til holdningen til 30.000-kroners-forslaget og det forslag om 2½ år, der skal ændres til 4 år for dagpengesatsen: Er det noget, regeringen gerne vil lave sammen med forligspartierne, umiddelbart når analyserne er færdige, eller skal det skubbes til diskussionerne om Velfærdskommissionens forslag?

Vi ser ikke noget til hinder for, at man, umiddelbart efter at analyserne er foretaget, som vi har aftalt, kan træffe beslutninger isoleret om de her to konkrete forslag, som kan være en hjælp

til mange efterlønsmodtagere og i hvert fald fjerne aldersdiskriminationen.

Jeg vil gerne spørge ministeren, om der er noget til hinder for, at man kan træffe beslutninger om de her to konkrete områder og så efterfølgende tage den større diskussion om efterlønnen.

Kl. 10.20

(Kort bemærkning).

**Beskæftigelsesministeren (Claus Hjort Frederiksen):**

Svaret er nej.

(Kort bemærkning).

**Jytte Andersen (S):**

Det var et godt svar. Det gør så, at jeg spørger: Agter regeringen at deltage i den proces, der handler om, at forligskredsen kunne blive enig om, at vi kan træffe de her to beslutninger umiddelbart i begyndelsen af næste folketingssamling?

(Kort bemærkning).

**Beskæftigelsesministeren (Claus Hjort Frederiksen):**

Det er der ikke noget principielt til hinder for, men nu synes jeg lige, at vi skal afvente resultaterne af vores analyser.

Det, der står i beslutningsforslaget, er jo, at vi skal undersøge mulighederne for at øge arbejdsudbuddet gennem større incitament i efterlønsordningen. Og der er det selvfølgelig klart, at en ting er incitamentet, noget andet er, hvordan det påvirker arbejdsudbuddet.

(Kort bemærkning).

**Ole Sohn (SF):**

Jeg har forstået, at ministeren og regeringen denne gang vil tage debatten op; det er da i sig selv positivt. Det sagde man faktisk også for 4 år siden, da sagde ministeren nøjagtig det samme som nu. ...Ah, så for 3 år siden, ved sidste valg, yes ... (*Munterhed*).

Hvad er egentlig grunden til, at der ikke er foretaget noget i de 3 år? Det er jo nøjagtig den samme diskussion, vi havde umiddelbart efter sidste valg. Det er det ene spørgsmål.

Det andet er, at jeg faktisk troede, at regeringen mente det alvorligt, altså at man gerne ville have udvidet arbejdsstyrken, og at man gerne ville have folk til at blive længere tid på arbejdsmarkedet. Jeg fatter ikke, hvorfor der skal være så meget kritik af SF's forslag, som i øvrigt stort