

Vi er enige med de mange tusinde fransk-mænd og belgiere, der demonstrerede imod ser-visedirektivet som neoliberal politik, hvilket tvang Chirac til at få direktivet midlertidigt par-keret, så det ikke svækkede jasiden i Frankrig. Som bekendt lykkedes taktikken ikke, men for-fatningen og servicedirektivet skal nok blive trukket frem igen.

Hvis vi ved at støtte Dansk Folkepartis be-slutningsforslag kan bidrage til den sociale kamp mod det neoliberalistiske EU, gør vi gerne det. Men det er bare ikke nok. Presset på løn- og arbejdsvilkår eksisterer allerede i dag. Driftige arbejdsgivere misbruger østarbejdere, underbe-taler dem og udnytter deres arbejdskraft til løn-trykkeri. Det sker lovligt i dag. Det sker på bag-grund af udstationeringsdirektivet.

Vi har over for det brug for en hug- og stikfast sikring mod, at der kan blive tale om, at man misbruger arbejdskraft fra andre EU-lande til at undergrave de løn- og arbejdsvilkår, som funge- rer på det danske arbejdsmarked i dag.

(Kort bemærkning).

**Ole Sohn (SF):**

Jeg er enig i meget af det, der blev sagt fra En-hedslistens side, men jeg kunne godt tænke mig at få udredet følgende: Hvis man forestillede sig, at Folketinget vedtog det her forslag og ministe-ren meddelte EU, at det var vores udgangs-punkt – det kommer ministeren selvfølgelig til – og at vi, hvis ikke det blev udgangspunktet, ville vi forlade forhandlingerne, og der var et kvalifi-ceret flertal, som ville gennemføre oprindelses-landsprincippet, kan man selvfølgelig sige, at det har vi så ikke medvirket til.

Lad os forestille os, at det nu var sådan, at der manglede lige nøjagtig Danmarks stemme, på trods af at et flertal mod Danmarks vilje havde lavet oprindelseslandsprincippet. Hvis Dan-mark var gået aktivt ind i det og havde lagt en stemme på, havde man sikret den danske kon-fliktret, men i og med at vi nu havde meldt os ud af forhandlingerne, ville konfliktretten for-svinde.

Ville Enhedslisten så rose ministeren for hans stålfasthed, eller ville Enhedslisten skælde mini-steren ud for ikke i det mindste at have sikret konfliktretten, på trods af at det ikke blev værts-landsprincippet?

(Kort bemærkning).

**Jørgen Arbo-Bæhr (EL):**

Nu er mit udgangspunkt måske lidt anderledes end hr. Ole Sohns, for jeg hørte også i hr. Ole Sohns ordførerindlæg, at det handlede om at fastholde en vis form for manøvre dygtighed. Der må jeg indrømme, at jeg har det lidt sådan over for den siddende regering, at jeg er bange for manøvre dygtighed.

Jeg er faktisk bange for følgerne, hvis ikke det er fuldstændig hug- og stikfast, hvad der bliver vedtaget. Om det så bliver vedtaget i den her sal eller det bliver vedtaget i forbindelse med man-datgivning i Europaudvalget, kan man sige må-ske er lidt ligegyldigt, når vi kommer der til. Men hvis ikke man har et hug- og stikfast man-dat med, tror jeg faktisk ikke på, at det er muligt – heller ikke for SF, uanset hvor mange kræfter de bruger – at holde ryggen rank over for rege-ringen. Nu vil jeg ikke tale personligt om mini-steren, men måske nærmere om regeringen.

(Kort bemærkning).

**Ole Sohn (SF):**

Vi er fuldstændig enige. Lad os så sige, at mini-steren skal tvinges til at tage udgangspunkt i værtslandsprincippet eller i hvert fald det ind-holdsmæssige, der ligger i værtslandsprincip-pet. Det mandat kan man sagtens give. Så viser det sig, at Danmark kommer i mindretal og der er et flertal uden om Danmark, som opererer med oprindelseslandsprincippet. Under den forhandling viser der sig så en mulighed – det er teori, ved jeg – for, at hvis Danmark lagde sin stemme ind, ville der lige nøjagtig være stem-mer nok til, at man under oprindelseslandsprin-cippet kunne sikre den danske konfliktret.

Kl. 23.10

Det kunne ministeren selvfølgelig ikke gøre, for det princip måtte vi jo ikke følge. Ville En-hedslisten så rose ministeren og sige: Det var helt i orden, at du ikke sikrede den danske kon-fliktret, at du var stålsat og stod fast på værts-landsprincippet? Eller ville Enhedslisten sige: Det var dog fantastisk, at du ikke i det mindste sikrede det lille hjørne, som betyder så utrolig meget for Danmark?

(Kort bemærkning).

**Jørgen Arbo-Bæhr (EL):**

Jeg kunne godt sige nej, vi ville aldrig rose mini-steren for at sælge den danske konfliktret, det ville da være rigtig, rigtig, rigtig dumt. Men jeg forstår det bare ikke. For hvad er det, der er ud-