

te det her forslag. Til gengæld synes jeg måske, at vi lige skal have en præcisering i forhold til det med oprindelseslandsprincippet, for jeg hørte fru Helle Sjelle være meget negativ over for oprindelseslandsprincippet.

Det er sådan, at det her direktiv også er under behandling i Europa-Parlamentet, og der kan man konstatere, at den konservativ-kristendemokratiske gruppe i Parlamentet jo ikke er meget for de ændringer, der er undervejs. Det siges faktisk, at den gruppe generelt er skeptisk over for forslaget om at erstatte oprindelseslandsprincippet med princippet om gensidig anerkendelse, og den ville altså helst have fastholdt oprindelseslandsprincippet. Er det ikke korrekt? Og er det så ikke konservativ politik?

(Kort bemærkning).

Helle Sjelle (KF):

Jeg synes, det er vigtigt at holde fast i, at det, vi debatterer i dag, er servicedirektivet set ud fra Folketingets synspunkt. I den forbindelse kan jeg meddele, at Det Konservative Folkeparti mener, at det, det her handler om, er at sikre, at de, der arbejder i Danmark, faktisk også arbejder efter danske regler.

Kl. 22.40

(Kort bemærkning).

Morten Messerschmidt (DF):

Det er rigtigt, men jeg kunne alligevel godt tænke mig at følge lidt op på det, som hr. Arbo-Bæhr siger. Det er jo sådan, at selv fru Sjelles eget medlem af Europa-Parlamentet har udtalt sig om den her sag. I Børsen den 21. marts i år er fru Gitte Seeberg citeret for at sige: muggen og bøvlén på ministerrådsmøderne og nu også i de danske regeringskontorer.

Hun henviser til, at al den snak om oprindelseslandsprincippet må stoppe.

Det er da alligevel en dualisme, der vil noget, når man på den ene side hører fru Gitte Seeberg snakke om, at nu skal al den her muggen og bøvlén altså høre op, for nu må vi bare acceptere det her. Og på den anden side hører man ordføreren fru Helle Sjelle være lidt mere afvisende eller afventende i hvert fald.

Hvilket af de signaler tegner Det Konservative Folkeparti?

(Kort bemærkning).

Helle Sjelle (KF):

Jeg skal gerne gentage det en gang til til stor ære for hr. Morten Messerschmidt, nemlig at det, vi

diskuterer her i dag, er Folketingets holdning til EU's servicedirektiv. Den har hr. Morten Messerschmidt jo selv sat på dagsordenen. I den forbindelse kan jeg sige, at Det Konservative Folkeparti støtter, at når man arbejder i Danmark, arbejder man efter danske regler. Det er også det, vi forfølger med hensyn til det her direktiv.

(Kort bemærkning).

Morten Messerschmidt (DF):

Det er jeg glad for, det vil jeg sige åbenhjertigt. Jeg er glad for at høre, at Det Konservative Folkeparti i Folketinget er imod oprindelseslandsprincippet. Men så vil jeg bare gerne have det helt klart bekræftet: Vil det sige, at den konservative holdning i Folketinget ikke nødvendigvis er den samme som i Europa-Parlamentet? Kan fru Helle Sjelle bekræfte det?

(Kort bemærkning).

Helle Sjelle (KF):

Jeg gentager gerne, hvad jeg sagde før, at med hensyn til det her direktiv mener vi i Det Konservative Folkeparti, at det er vigtigt, at man, når man arbejder i Danmark, arbejder efter danske regler.

Formanden:

Tak til fru Helle Sjelle. Så er det fru Lone Dybkjær som ordfører.

Lone Dybkjær (RV):

Frankensteindirektivet eller Bolkensteindirektivet – kært barn har mange navne – er det her ofte blevet kaldt. Jeg bliver nødt til at sige til ordføreren, at jeg også synes, at ordføreren for forslagsstillerne medvirker til, at vi får en Frankensteindebat.

Det her forslag er jo ikke fremsat for at få en ordentlig debat, men for at skabe total forvirring om, hvad hele det her direktiv og den diskussion om direktivet går ud på. Det er fair nok, men ordføreren kan bare ikke forlange, at vi tager det mere alvorligt end som så.

Jeg vil godt sige, at jeg beklager meget, at den nye Kommission ikke trak forslaget tilbage. Det havde lettet utrolig meget i diskussionerne, og det havde måske også gjort, at vi kunne begynde at diskutere ud fra et eller andet om, hvad Kommissionen så ønskede i denne sammenhæng, frem for at vi kommer til at diskutere, hvad den gamle Kommission mente om det her.

Nu kender jeg ikke den nye kommissærs holdning til det her forslag så godt, som jeg