

skal debatteres, og altså følge den normale beslutningsproces.

Jeg skal dog udtrykke en tilfredshed med, at regeringen har bevæget sig og faktisk snakker i retning af det, vi – flertallet i salen, tror jeg – ønsker. Og jeg håber så, når direktivets ny udformning kommer, at vi i Europaudvalget kan blive enige om et mandat, der kan bære igennem.

(Kort bemærkning).

**Jørgen Arbo-Bæhr (EL):**

Så vidt jeg kunne forstå på hr. Niels Sindal, kunne Socialdemokratiet ikke støtte det her forslag. Og så er det bare, jeg spørger: Hvad er det i forslaget, man ikke kan støtte? For det, forslaget går ud på, er at pålægge regeringen at sige, at Danmark ikke vil kunne medvirke til at gennemføre direktivet, der bygger på oprindelseslandsprincippet. Det er jo meget enkelt.

Jeg hørte hr. Niels Sindal være meget imod oprindelseslandsprincippet. Derfor forstår jeg ikke, hvorfor man ikke kan støtte det.

(Kort bemærkning).

**Niels Sindal (S):**

Der er to ting: For det første synes vi, at vi skal følge den normale procedure. For det andet kommer der et direktiv, hvor netop oprindelsesland, værtsland og udstationering bliver præciseret mere, fordi det var forvirrende i det gamle. Derfor.

(Kort bemærkning).

**Jørgen Arbo-Bæhr (EL):**

Jeg har det sådan med de argumenter, der hedder, at sådan plejer vi at gøre, at dem synes jeg ikke er så gangbare.

Med det direktiv, der kommer, vil begreberne værtsland, oprindelsesland osv. blive præciseret, siger hr. Niels Sindal. Jamen vil det ikke være godt, hvis vi allerede nu er så præcise? For vi ved jo godt, at når vi ikke er præcise, eller når der bliver vedtaget lovgivning, der ikke er præcis, eller der er noget, der i forhold til EF-direktiver ikke er præcist, så sker der ting, som måske er meget u hensigtsmæssige, jævnfør f.eks. den nuværende situation med udstationeringsdirektivet.

(Kort bemærkning).

**Niels Sindal (S):**

Så kan jeg jo kvittere med at sige, at så er det måske mig, der ikke forstår spørgeren. For jeg sy-

nes, jeg klart har givet til kende, at vi måske får et helt andet direktiv at tage stilling til.

Det er ikke, fordi jeg altid vil gøre, som vi plejer, men vi skal nu arbejde i Europaudvalget for et mandat, og jeg vil ikke afskrive mig i dag eller i de kommende dage fra at deltage i den debat. Jeg har givet til kende her, hvad vi står for, og det gør vi. Vi står for det, der er blevet sagt.

(Kort bemærkning).

**Morten Messerschmidt (DF):**

Jo, men jeg kan forstå, at Socialdemokratiet ligger inde med oplysninger om, at nu kan vi forvente, at der kommer et direktiv, som er fuldstændig rensat for noget oprindelseslandsprincip, og det vil jeg da glæde mig over, hvis det er tilfældet; jeg har slet ikke den form for informationskilder til EU's institutioner. Det er der nok også en forklaring på.

Men så kunne jeg godt tænke mig at spørge: Hvis det virkelig er tilfældet, hvordan kan det så være, at man ikke sådan bare alligevel godt kan støtte Dansk Folkepartis forslag? Hvad skulle det skade at sige nej til noget, som man alligevel forventer ikke vil blive fremlagt? Er det ikke sådan bare at gå med livrem og seler? Og det er måske i virkeligheden slet ikke så slemt at gå med livrem og seler, når det faktisk er hele den danske arbejdsmarkedsmodel, det handler om.

(Kort bemærkning).

**Niels Sindal (S):**

Jeg kunne så vende spørgsmålet og sige – apropos den anden spørgers spørgsmål – at når vi nu har en procedure her i huset for, hvordan vi behandler sagerne, så vil der ske det, at hvis vi begynder, om jeg så må sige at sabotere sagerne, før vi egentlig kender omfanget af det, vi skal tage stilling til, ja, så starter vi en ny procedure, og det bryder jeg mig ikke om. Det kunne jo være, at vi i en helt anden sag, der har med Danmark at gøre, og som ikke har noget med EU at gøre, forlods siger, at det vil vi ikke have med, fordi det er der et flertal der synes. Det er ikke en måde at behandle tingene demokratisk på.

(Kort bemærkning).

**Morten Messerschmidt (DF):**

Nu kan jeg se, hvor forskellen måske ligger imellem Dansk Folkeparti og Socialdemokratiet i den her sag, for jeg synes faktisk, at der er god grund til at sabotere ideen om et oprindelseslandsprincip på forhånd eller forlods.